Política industrial y sofisticación exportadora en Japón (1950–1990): coordinación institucional como eje del desarrollo económico.

Bryan Camilo Salcedo Carvajal.

Universitaria Agustiniana - Uniagustiniana.

Facultad de Ciencias Económicas Administrativas.

Programa: Negocios Internacionales. (Virtual).

Bogotá D.C.

2026

Política industrial y sofisticación exportadora en Japón (1950–1990): coordinación institucional como eje del desarrollo económico.

Bryan Camilo Salcedo Carvajal.

Tutor: Andrés Rocha Alfonso.

Trabajo para optar al título de Profesional en Negocios Internacionales.

Universitaria Agustiniana - Uniagustiniana.

Facultad de Ciencias Económicas Administrativas.

Programa: Negocios Internacionales. (Virtual).

Bogotá D.C.

2026

Dedicatoria.

Dedico este esfuerzo a mi madre quien me enseñó y demostró que el desarrollo académico en una persona no garantiza el éxito, pero si ofrece las herramientas para entender el mundo, dejar a un lado la ignorancia y mantenerme en búsqueda de la verdad.

A mi abuelo quién me enseñó a trabajar y a esforzarme por mis sueños y a mi abuela quien en silencio siempre estuvo para apoyarme.

Agradecimientos.

Agradezco a Dios y a la vida por otorgarme la oportunidad de desarrollarme académicamente, incluso en medio de las adversidades. Mi profunda gratitud a la institución, a los docentes y a mis compañeros, quienes me orientaron en este proceso cuando el camino parecía nublarse. Y, de manera muy especial, a mi familia, que sin dudar un solo instante mantuvo su fe en mí a lo largo de todo este trayecto; así como a aquellos que, habiendo estado presentes en mi vida, hoy me acompañan desde el recuerdo.

Tabla de contenido

Introducción 13

Problema de investigación 14

Objetivo general de investigación 16

Objetivos específicos de investigación. 16

Justificación 17

Identificación de variables 18

Variable independiente: Capacidad de coordinación burocrática. 18

Indicadores de relevancia: 18

Variable dependiente: Sofisticación exportadora. 18

Indicadores de relevancia. 19

Variables intervinientes. 19

Indicadores de relevancia: 19

Marco teórico y metodológico 28

Teoría del estado desarrollista. 28

Autonomía burocrática. 29

Capacidad de coordinación. 30

Orientación exportadora 30

Política industrial y transformación estructural. 30

Educación como pilar del desarrollo japonés. 31

Sofisticación exportadora y complejidad económica. 32

Capitalismo jerárquico en América latina. 33

Causalidad conjunta del desarrollo japonés. 34

Marco metodológico 36

Enfoque de la investigación. 36

Tipo y alcance de la investigación. 36

Descriptivo. 37

Explicativo. 37

Alcance 37

Limitaciones: 37

Diseño de investigación. 37

Método de investigación. 38

Técnicas y herramientas de recolección de información. 38

Recolección de información bibliográfica. 38

Revisión histórica y documental. 39

Uso de indicadores económicos. 39

Medición de variables. 39

Variable independiente: Capacidad de coordinación burocrática. 39

Variable dependiente: Sofisticación exportadora. 40

Capítulo 1. Formación del Estado desarrollista japonés 46

Contexto económico y político de Japón después de la Segunda Guerra Mundial. 46

Evolución productiva del curso japonés. 48

Núcleo del organismo institucional japonés. 49

Pilares institucionales del MITI en su proceso de coordinación productiva MITI. 50

Fortalecimiento del MITI y posicionamiento de Japón como líder comercial. 51

Capítulo 2. Transformación productiva y política industrial en Japón (1960–1980). 52

Lineamientos industriales en la proyección exportadora de Japón 52

Cima de la competitividad internacional. 53

Inversión en capital. 56

Transformación estructural y consolidación industrial japonesa. 57

Capítulo 3. Sofisticación exportadora y complejidad económica japonesa 59

Desarrollo industrial como base de la sofisticación exportadora. 59

Bases estratégicas de desarrollo y crecimiento sostenido en Japón. 60

Japón un epicentro tecnológico. 61

Relación entre coordinación burocrática y sofisticación exportadora. 62

Capítulo 4. Debate del desarrollo en América Latina: Un análisis desde la sofisticación exportadora japonesa 64

Divergencia institucional (Japón vs. América Latina). 64

Construcción de ventajas dinámicas frente al espejismo extractivita. 65

Capítulo 5. Hallazgos del curso japonés en su plan de restructuración económica. 67

Coordinación burocrática y política industrial como causales de efecto 67

MITI, eje central del curso japonés en su proceso de sofisticación exportadora..... 68

Oposición latino americana al curso japonés. 69

Curso japonés, 1950 - 1990. 70

Limitaciones actuales y recomendaciones. 70

Lista de tablas.

Tabla 1 *Matriz ciencia, disciplina y problematización.* 20

Tabla 2 *Cronograma de actividades.* 44

Tabla 3 *Sectores impulsados por la política industrial japonesa 1950-1990.* 55

Lista de figuras.

Figura 1 *Línea de tiempo del proceso de trasformación productiva y sofisticación exportadora de Japón (1945 – 1990).*.....22

Figura 2 *Mapa conceptual. (Problematización).* 26

Figura 3 *Mapa beneficios del estudio.* 41

Figura 4 *Diagrama de Problema, pregunta, objetivo.* 42

Figura 5 *Comparación del crecimiento económico de Japón, Estados Unidos y Reino Unido (PIB per cápita, 1870–2000).* 53

Figura 6 *PIB per-cápita de Japón y competidores de Asia (1820-1998).* 58

Resumen

La economía japonesa logro implementar un proceso de reestructuración productiva gracias a su adecuada coordinación burocrática entre la planeación estratégica de entidades estales como el MITI y los intereses privados de la industria interna. Este proceso fue replicado por economías como Singapur y Hong Kong. Sin embargo, este modelo hasta la fecha de hoy abre el debate del desarrollo económico a razón que en la actualidad la globalización contemporánea se muestra como una realidad donde la inserción exitosa de una nación en los mercados internacionales ha dejado de depender exclusivamente de la dotación de recursos naturales para centrarse en su capacidad de transformación productiva y generación de valor agregado. Japón gracias a su plan reestructuración económica paso de depender de bienes primarios como el acero y el carbón para transformar su productividad hacia ventajas dinámicas que permitieran sofisticar su oferta exportadora.

Palabras clave: MITI, Sofisticación exportadora, Políticas industriales, Coordinación burocrática, Desarrollo productivo.

Abstrac.

The Japanese economy managed to implement a productive restructuring process thanks to its adequate bureaucratic coordination between the strategic planning of state entities such as MITI and the private interests of the domestic industry. This process was replicated by economies such as Singapore and Hong Kong. However, this model to this day opens the debate on economic development because currently contemporary globalization appears as a reality where a nation's successful integration into international markets has ceased to depend exclusively on the endowment of natural resources and has focused on its capacity for productive transformation and value-added generation. Thanks to its economic restructuring plan, Japan went from depending on primary goods such as steel and coal to transforming its productivity towards dynamic advantages that allowed it to sophisticate its export offerings.

Keywords: MITI, Export sophistication, Industrial policies, Bureaucratic coordination, Productive development.

Introducción

En el contexto de la globalización contemporánea, la inserción exitosa de una nación en los mercados internacionales ha dejado de depender exclusivamente de la dotación de recursos naturales para concentrarse en su capacidad de transformación productiva y generación de valor agregado. En la actualidad el mercado internacional se caracteriza por una profunda interdependencia y un acelerado dinamismo en flujos de capitales, tecnología e innovación. En este contexto, la posición de una nación en las cadenas globales de valor no depende únicamente de factores exógenos, por el contrario, es el resultado de una construcción institucional interna con la capacidad de transformar ventajas comparativas estáticas en ventajas dinámicas de alto valor agregado.

Dentro del análisis histórico global, especialmente en el continente asiático, economías como Japón, pone en evidencia, la efectividad de un estado en la capacidad de coordinar sus objetivos con los intereses privados en la economía política global. Este referente de carácter mundial enfatiza que la industrialización acelerada y la sofisticación exportadora no es un proceso lineal sino por el contrario es el resultado de una articulación estratégica en dirección de planificar el desarrollo económico. La eficiente articulación entre estado y sector privado no es un proceso sencillo, implica la formulación de políticas públicas flexibles orientadas al desarrollo tecnológico y armonizarlas con las ambiciones del sector privado, en este contexto, este proceso requiere de instituciones robustas y autónomas como el MITI, el cual opero como eje central en el desarrollo económico de la economía japonesa, posteriormente de la devastación consecuencia de la segunda guerra mundial.

Problema de investigación

El desarrollo tecnológico y la evolución constante de nuevas tecnologías han llevado al mercado internacional a ser un escenario altamente competitivo donde las ventajas comparativas pasan a ser un factor genérico en la adecuada inserción de las cadenas de suministro global. En la actualidad la globalización ya no es un fenómeno de estudio es una realidad caracterizada, por una profunda interdependencia, en términos económicos, políticos, sociales, ambientales e incluso culturales que inciden en el adecuado desarrollo de una economía.

En la actualidad las cadenas de suministro han dejado de tener un modelo rígido fundamentado en la disponibilidad de recursos naturales para evolucionar hacia un estado flexible orientado en la capacidad de sus eslabones para implementar ventajas dinámicas. Aquí es donde radica uno de los principales problemas de la globalización contemporánea a razón que diferentes economías participantes del escenario internacional presentan un modelo productivo dependiente de sectores primarios los cuales carecen de valor agregado y sofisticación exportadora. Esta condición deliberada es usual en economías donde la fragmentación institucional no es un fenómeno aislado, para Schneider (2013) estas características son habituales en economías con fuertes ventajas comparativas pero que son débiles en términos de articulación institucional. El catalogaba esta condición como "capitalismo fragmentado".

No obstante economías como Japón lograron diversificar su canasta exportadora aun cuando fue uno de los principales ejes afectados por los efectos colaterales de la segunda guerra mundial. En la actualidad la economía japonesa es un referente tecnológico con empresas como Samsung, Hitachi y Panasonic que lideran el mercado tecnológico o de empresas como Toyota que cuentan con un modelo logístico y productivo de alta estandarización. Sin embargo, esto no es cuestión de suerte o azar. Japón lidero uno de los planes de restructuración productiva más

efectivos de la historia contemporánea. Esta economía centro su plan de desarrollo en la creación de instituciones como el Ministry of International Trade and Industry el cual oriento las ventajas comparativas de la economía japonesa y las convirtió en ventajas dinámicas que se alinearan con los intereses privados. Esta institución funciono como el cerebro de la nación identificando que sectores económicos tenían potencial de crecimiento y cuáles eran las herramientas necesarias para llevar acabo su evolución en el mercado internacional. El MITI permitió que la economía japonesa en menos de cuarenta años pasara de confeccionar textiles de mala calidad a ser un referente en estándares mundiales de semiconductores y microelectrónica. No obstante, todo no se puede atribuir a este organismo institucional pues diversos autores concuerdan que el verdadero potencial de crecimiento de Japón radica en su modelo desarrollista, el cual logró construir ventajas comparativas dinámicas mediante mecanismos de coordinación institucional (Johnson, 1982; Wade,1990; Evans,1995).

Aunque existe considerable literatura sobre el desarrollo económico japonés, son escasos los estudios que analizan específicamente la incidencia de la coordinación burocrática como variable explicativa del proceso de sofisticación exportadora japonés desde un enfoque institucional. En consecuencia, surge la siguiente pregunta de investigación:

¿En qué medida la capacidad de coordinación burocrática y el diseño de la política industrial incidieron en el proceso de sofisticación exportadora de Japón entre 1950 y 1990?

Objetivo general de investigación

Analizar cómo la capacidad de coordinación burocrática y la política industrial contribuyeron al proceso de transformación productiva y sofisticación exportadora de Japón entre 1950 y 1990.

Objetivos específicos de investigación.

Analizar las principales características del modelo desarrollista japonés y su estructura de coordinación burocrática entre 1950 y 1990.

Analizar el papel de las instituciones estatales, especialmente el MITI, en el diseño e implementación de políticas industriales orientadas al desarrollo exportador de la economía japonesa.

Describir la evolución de la estructura productiva y exportadora japonesa durante el periodo 1950–1990, con énfasis en los niveles de complejidad económica y valor agregado.

Exponer la relación entre la coordinación burocrática y la sofisticación exportadora en Japón entre 1950 y 1990.

Justificación

El mercado global es un escenario altamente volátil y cambiante en el tiempo, el cual se caracteriza por el fenómeno de la globalización. Este fenómeno en la actualidad ha llevado a que los diferentes participantes en el mundo reestructuren su modelo productivo y modifiquen su visión a corto y largo plazo. Factores como la innovación, la capacidad de industrialización y la sofisticación exportadora han pasado hacer elementos claves para la adecuada planificación estratégica de cualquier economía en el mercado global ya que el crecimiento sostenido no depende únicamente de la abundancia de recursos naturales o por la eficiente apertura económica en el ecosistema internacional.

Esta evolución del mercado global abierto el debate acerca del desarrollo económico puesto que países con bajos recursos naturales han logrado transitar sus economías hacia modelos productivos sofisticados que generan valor agregado frente a economías sub desarrolladas que disponen de ventajas comparativas. Este debate perfila la economía japonesa como un caso de estudio a razón que es uno de los mayores referentes en términos reconstrucción económica del último siglo gracias a su amplia trayectoria histórica.

Por medio de esta trayectoria histórica vivida por la economía japonesa se busca explorar los elementos que contribuyeron al desarrollo productivo de Japón y cuáles fueron las herramientas empleadas para llevar acabo su proceso de sofisticación exportadora aportando información objetiva para economías en vías de desarrollo. Esta investigación busca explicar una correlación entre la eficiente coordinación burocrática y la implementación de políticas industriales como factor determinante en la sofisticación exportadora de Japón y como este resultado puede ser una lección de éxito para las economías emergentes.

Identificación de variables

La identificación de estas variables permite establecer una relación analítica entre la capacidad institucional del Estado japonés y los resultados obtenidos en materia de desarrollo industrial y sofisticación exportadora.

Variable independiente: Capacidad de coordinación burocrática.

Esta variable es el eje explicativo central de la investigación, la cual se entiende como la capacidad de las entidades institucionales para diseñar, implementar y ajustar políticas industriales a largo plazo. Este factor es esencial para el adecuado desarrollo investigativo ya que condiciona los resultados productivos de una economía. En el caso japonés, esta variable adquiere relevancia debido al papel desempeñado por organismos como el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI) en la articulación entre el Estado, el sistema financiero y el sector empresarial.

Indicadores de relevancia:

Mecanismos gubernamentales de incentivo a la innovación.

Existencia de instituciones estratégicas de coordinación industrial.

Planes y estrategias de desarrollo orientados a la industrialización y exportación**.**

Nivel de autonomía burocrática.

Variable dependiente: Sofisticación exportadora.

La sofisticación exportadora permite describir y evaluar el resultado observable de los procesos de transformación productiva. Así esta variable representa el nivel de complejidad y valor agregado en la canasta exportadora de Japón.

Indicadores de relevancia.

Diversificación exportadora.

Participación de manufacturas de alto valor agregado.

Competitividad exportadora.

Evolución de sectores tecnológicos y estratégicos.

Variables intervinientes.

Las variables intervinientes median la relación entre la variable independiente (capacidad de coordinación burocrática) y la variable dependiente (sofisticación exportadora) durante el proceso de desarrollo japonés

Indicadores de relevancia:

Diseño y coherencia de la política industrial.

Nivel de inversión en investigación y desarrollo (I+D).

Formación de capital humano y educación técnica.

Estructura productiva nacional.

Inserción en cadenas globales de valor.

Tabla 1

Matriz ciencia, disciplina y problematización.

Componente	***Área***	***Descripción aplicada.***
Ciencia.	Ciencias económicas	Campo de estudio orientado al análisis de las instituciones, políticas económicas y procesos de transformación productiva que inciden en el desarrollo y competitividad de las naciones dentro del sistema económico internacional.
Disciplina	Economía política del desarrollo	Enfoque en la dinámica de los flujos comerciales, la competitividad de las naciones y las estrategias de inserción en las cadenas globales de valor.
Enfoque de investigación	Desarrollo económico e institucional.	La investigación se centra en analizar cómo la coordinación burocrática y la política industrial incidieron en el proceso de transformación

		productiva y sofisticación exportadora de Japón entre 1950 y 1990.
Problema de investigación	Coordinación burocrática y sofisticación exportadora de Japón.	¿En qué medida la capacidad de coordinación burocrática y el diseño de la política industrial incidieron en el proceso de sofisticación exportadora de Japón entre 1950 y 1990?.

Nota. La figura 1. Permite visualizar las características de la investigación y delimitar el campo de estudio. Fuente: Autoridad propia (2026).

Figura 1

Línea de tiempo del proceso de trasformación productiva y sofisticación exportadora de Japón (1945 – 1990).





Imagen tomada de (Wikipedia). : https://es.wikipedia.org/wiki/Hayato_Ikeda

1960 - Plan de duplicacion de ingresos

Japón implementó esta política con el objetivo de consolidar su estrategia nacional de crecimiento industrial.

Esta estrategia contaba con 4 pilares fundamentales:

- Fortalecimiento del capital social.
- Reducción de impuestos.
- Fomento a la educación.
- Protección estratégica.

Resultados.

- Aumento sostenico del PIB superior al 10% Anual.
- Estabilidad social.
- Expancion industrial acelerada.

1973- Crisis petrolera
Fin de la era "High Growth"

Japon importaba cerca del 99% del petróleo de su demanda interna; sin embargo, los países de la OPEP redujeron la producción de petróleo y aumentaron drásticamente su precio como represalia política en el contexto de la Guerra de Yom Kipur.

El costo por barril de petróleo aumentó 4 veces por encima de su valor habitual.



FOLHA DE S. PAULO

Japão declara estado de emergencia

O Natal chega e a cidade já parece mais humana

Para guardar, caderno de vestibulares

Imagen tomada de (Folha de s.aopaulo). : https://www1.folha.uol.com.br/banco-de-dados/2023/12/1973-com-crise-do-petroleo-japao-declara-emergencia-economica.shtml

Principales sectores afectados:

- Industria pesada.
- Acero.
- Petro quimica.
- Construccion naval.

Gran parte de la economia japonesa se financiaba de estos sectores.



Imagen tomada de (New york Times, 2025). : https://anastasiintech.substack.com/p/japans-huge-chip-comeback.

1974 -1979. Reduccion y eficiencia

Japón reestructuró su cadena productiva dejando gradualmente en segundo plano las industrias pesadas. Reorientando su estructura productiva hacia:

- Electrónica de consumo
- Automóviles más eficientes
- Microelectrónica
- Semiconductores
- Tecnología de precisión
- Robótica industrial incipiente

La economía japonesa pasó de la explotación del acero a la fabricación de microchips.

22 de septiembre de 1985. Acuerdo de plaza - Nuw York

Este acuerdo permitió que el Yen se consolidara de nuevo en la economía aumentando su competitividad en el mercado internacional. (Fenómeno Endeka).

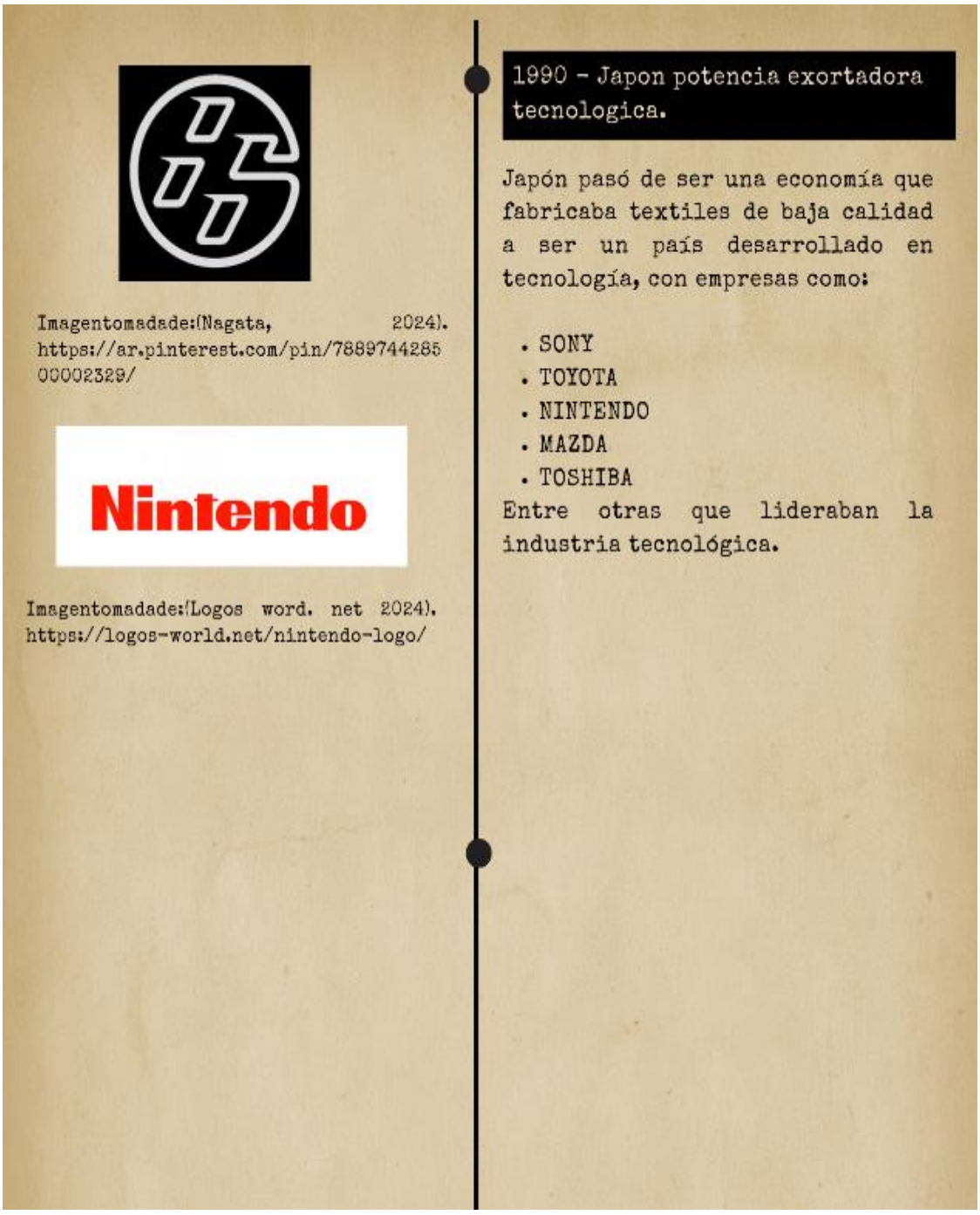
Tras este acuerdo Japón:

- aceleró la automatización.
- Deslocalizó parte de su producción al sudeste asiático.
- Subió aún más en la cadena de valor.

El MITI fue el encargado de reestructurar la política industrial.



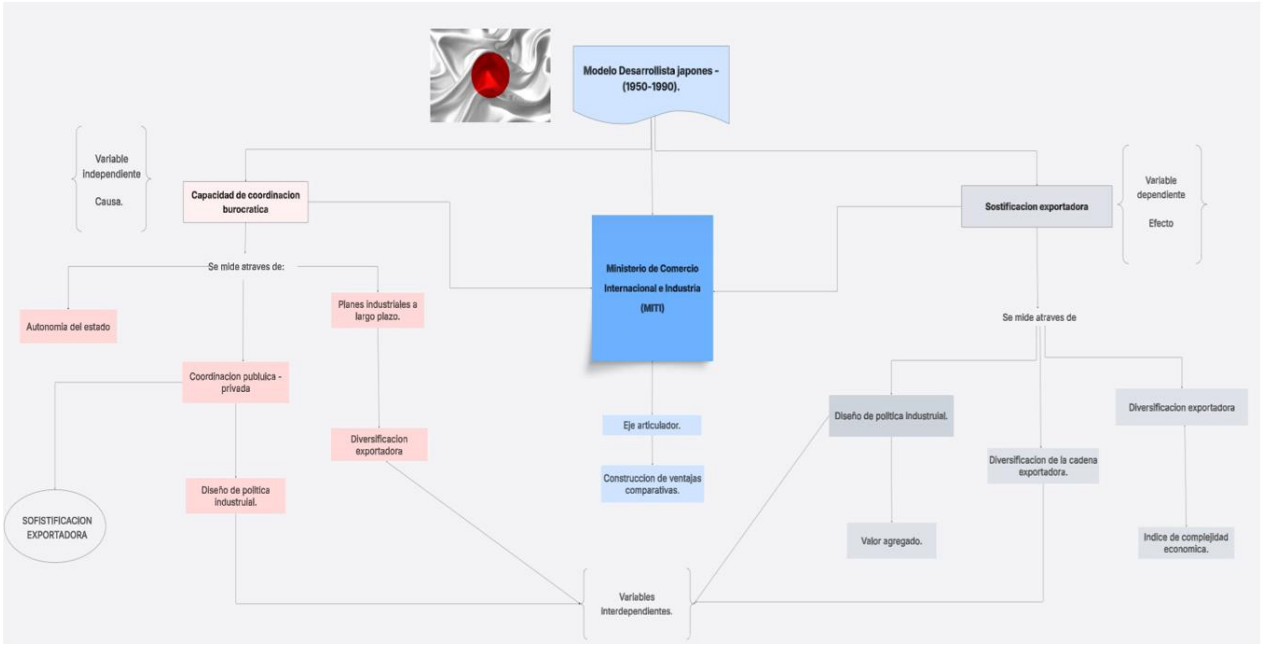
Imagen tomada de: https://www.fxexplained.co.uk/forex-articles/the-history-of-forex-markets/

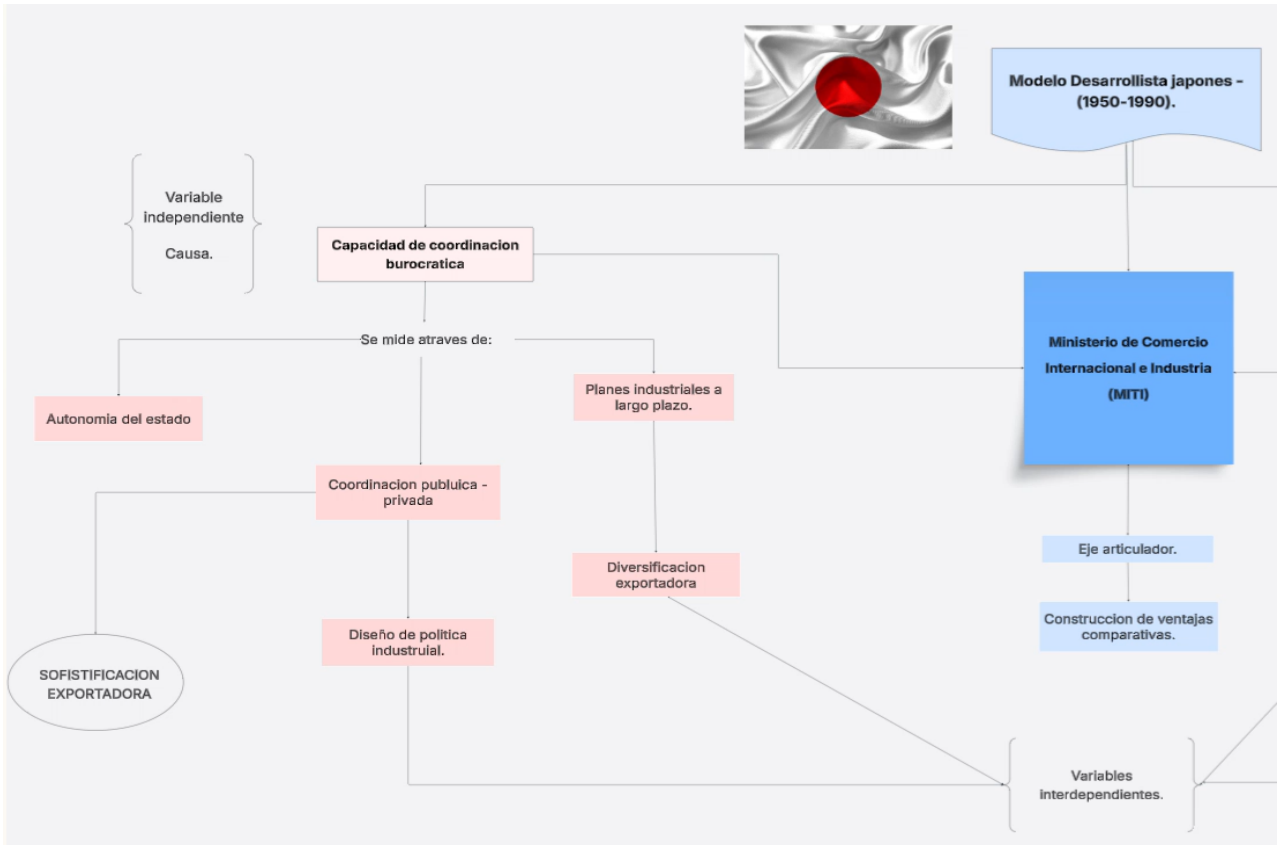


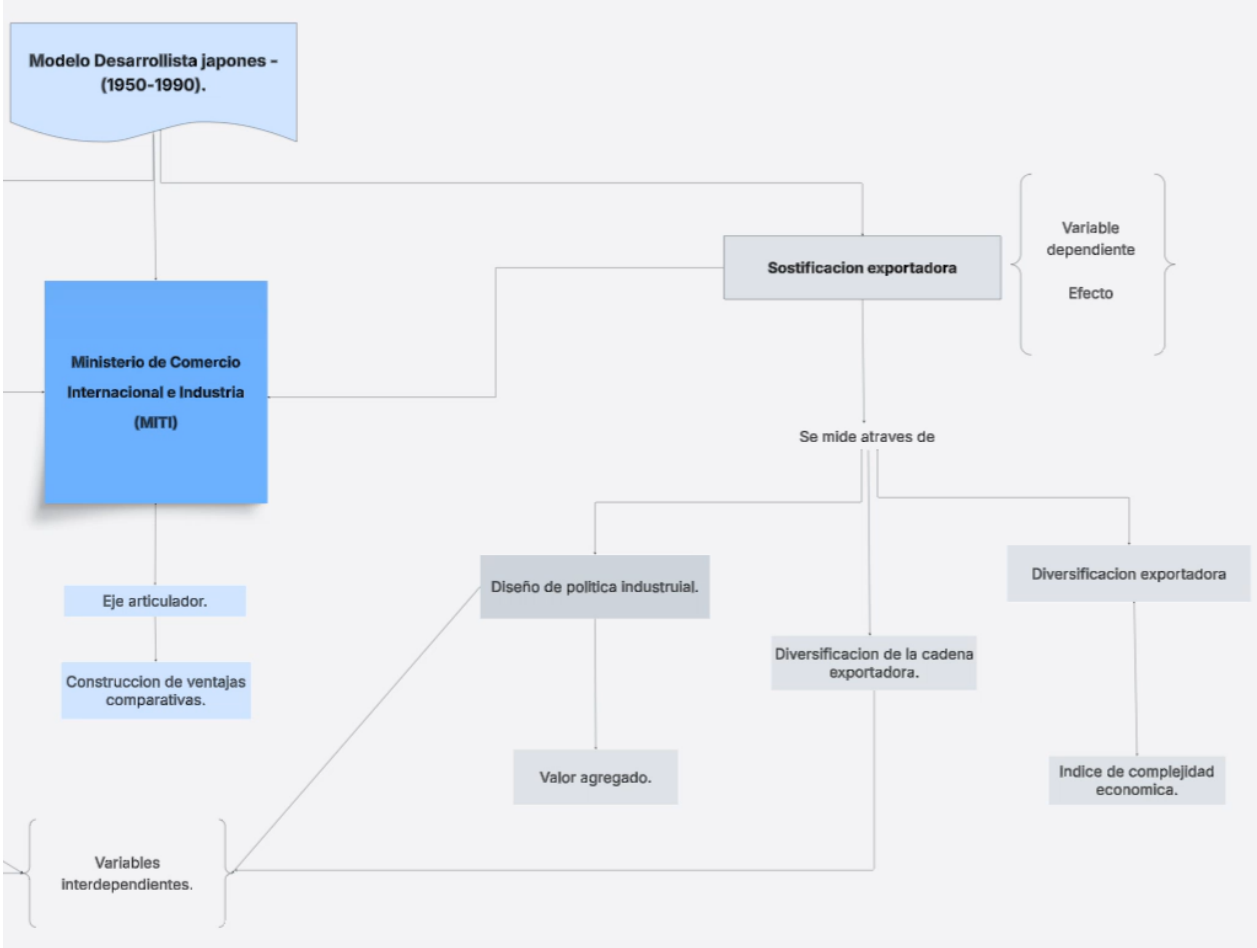
Nota. La figura 1, muestra la evolución en el tiempo de la estructura productiva de Japón y los diferentes factores que incidieron en su desarrollo. Fuente: Adaptado de (Johnson, 1982; Wade,1990; Nishijima, 2009).

Figura 2

Mapa conceptual. (Problematización).







Nota. La figura 2, evidencia las diferentes variables participes en el caso de estudio, demostrando el eje central de la investigación. Fuente: Autoridad propia (2026).

Marco teórico y metodológico

La literatura científica acerca del análisis en la relación entre instituciones económicas, política industrial y transformación productiva ha sido ampliamente abordada dentro del área de las ciencias económicas ya que diversos enfoques teóricos coinciden en señalar que el crecimiento sostenido de una nación no depende exclusivamente de la apertura comercial o de la disponibilidad de recursos naturales, sino de la capacidad institucional para orientar estratégicamente el proceso de industrialización y diversificación productiva. Ahora bien, en este contexto autores como North (1990). Plantea que las instituciones inclusivas son aquellas que promueven la innovación, la inversión y la competencia así constituyendo uno de los principales factores del desarrollo económico. En contraste, Schneider (2013) Argumenta que, en economías de capitalismo jerárquico, como América Latina, las estructuras institucionales tienden a desarrollar desequilibrios que limitan la coordinación entre el Estado y el sector productivo. Bajo este enfoque, la política industrial no es un simple mecanismo de intervención estatal, sino un instrumento de coordinación burocrática que permite transformar ventajas comparativas estáticas como lo es los recursos naturales y mano de obra en ventajas dinámicas que inciden de forma exponencial en tecnología, talento humano y sofisticación exportadora.

Teoría del estado desarrollista.

La teoría del Estado desarrollista sostiene que el desarrollo económico sostenido de una nación es el resultado de un estado fuerte y autónomo en la capacidad de coordinar la industrialización y orientar la economía hacia sectores de alto valor agregado. Esta teoría se inscribe en la política económica del desarrollo y constituye una crítica al paradigma neoliberal, que sostiene que la liberalización de mercados por sí solo genera crecimiento.

Autores como Johnson (1982) y Wade (1990). Argumentan que el rápido proceso de industrialización en países como Japón, Corea del Sur y Taiwán fue resultado de una estrecha coordinación entre el Estado, el sector privado y el sistema financiero.

Japón una economía devastada por los efectos colaterales de la segunda guerra mundial; implementó una estratégica de restructuración productiva impulsada por el MITI (Ministerio de comercio internacional e industria), el cual desempeño un papel fundamental en la planificación estratégica del desarrollo industrial. Según Johnson (1982), el MITI actuó como una "agencia piloto" capaz de dirigir el proceso de transformación productiva mediante instrumentos de política industrial, incentivos a la innovación y mecanismos de coordinación entre empresas y gobierno, impulsando la transición de una economía basada en textiles de baja calidad a una industria de alta tecnología en semiconductores y robótica. Sin embargo, Evans (1995), introduce el concepto de "autonomía enraizada", señalando que la efectividad estatal no depende únicamente de su autonomía, sino de su capacidad para mantener vínculos estratégicos con el sector privado. En este orden de ideas no consiste en un Estado fuerte pero fragmentado, sino de un Estado capaz de coordinar intereses.

Autores como Johnson (1982) y Amsden (1989), argumentan que el modelo desarrollista cuenta con tres características diferenciales como lo es:

Autonomía burocrática.

El Estado desarrollista se distingue por contar con una burocracia profesional y meritocracia, con suficiente autonomía para formular y aplicar políticas públicas de largo plazo sin depender de intereses políticos clientelistas ni de presiones coyunturales.

Capacidad de coordinación.

El rol principal del estado es transformar ventajas comparativas estáticas en ventajas dinámicas, articulando relaciones entre empresas privadas, bancos y agencias públicas fomentando sinergias en pro del desarrollo industrial

Orientación exportadora

La política industrial debe ser un instrumento de planificación estratégica, que busque posicionar la economía en sectores de alta competitividad y a la inserción productiva de las cadenas de valor global, diversificando su canasta exportadora.

Política industrial y transformación estructural.

La política industrial constituye uno de los pilares fundamentales en la economía política del desarrollo. Esta se puede definir como el conjunto de instrumentos utilizados por el estado para promover sectores estratégicos y acelerar la diversificación exportadora. Autores como Chang (2002) sostienen que "las economías desarrolladas utilizaron activamente políticas industriales durante su proceso de industrialización, subsidios, protección temporal a industrias nacientes, financiamiento dirigido y planificación estratégica. Mientras que Rodrik (2004), propone que la política industrial de una economía no debe concebirse como una intervención rígida del Estado sino como un proceso de "descubrimiento" en el que el Estado y el sector privado identifican conjuntamente oportunidades de diversificación.

A partir de este enfoque y la literatura científica, las funciones de una adecuada política industrial deben estar orientadas hacia:

Promoción y protección asertiva de la economía interna.

Coordinación institucional.

Selección estratégica de sectores económicos.

Inversión en investigación y desarrollo tecnológico.

En esta perspectiva la interacción entre mercado y estado, demuestra que una adecuada política industrial puede generar ventajas dinámicas que permitan a las economías evolucionar hacia industrias de mayor complejidad económica; como la experiencia del este asiático, especialmente en la economía japonesa, la cual ha demostrado que la política industrial es el puente articulador entre la institucionalidad y la transformación estructural.

Educación como pilar del desarrollo japonés.

El desarrollo económico de Japón en gran medida surgió bajo el modelo desarrollista implementado por el Estado a través del MITI en 1949 sin embargo su adecuado proceso de transformación productiva no puede comprenderse únicamente por este factor. Diversos estudios de carácter científicos han señalado que uno de los pilares fundamentales del desarrollo japonés fue la inversión sostenida en educación, formación técnica e investigación científica, elementos que permitieron fortalecer el capital humano. Autores como Becker (1964), sostiene que la educación incrementa la productividad y permite desarrollar capacidades que fomenten la innovación tecnológica. Johnson (1982), argumenta que "El Estado japonés entendió que el desarrollo industrial requería no solo de planificación estructural sino también de una base sólida de conocimientos técnicos que permitiesen a las empresas mejorar continuamente sus procesos productivos". De forma paralela Wade (1990), argumenta que el desarrollo económico de las economías asiáticas, estuvo acompañado por políticas que fomentaban la formación de capital humano y la transferencia tecnológica, permitiendo que las empresas nacionales avanzaran progresivamente hacia actividades productivas de mayor complejidad. En este mismo orden de ideas autores como Amsden, (1989), hacen referencia que el éxito del modelo desarrollista en el

este de Asia, depende en gran medida en la capacidad del Estado para promover el aprendizaje tecnológico y fortalecer las capacidades productivas mediante la inversión en educación e investigación. Adicionalmente esta inversión en capital humano no constituyó un proceso aislado, sino parte de una estrategia estatal coordinada orientada al fortalecimiento de capacidades productivas y tecnológicas.

Sofisticación exportadora y complejidad económica.

La sofisticación exportadora es uno de los principales indicadores de referencia para analizar el nivel de desarrollo productivo y tecnológico de una economía. Este concepto hace referencia al grado de complejidad, conocimiento y valor agregado incorporado en los bienes y servicios que una nación produce y exporta al mercado internacional. Asimismo, una economía con exportaciones sofisticadas posee mayor capacidad tecnológica y productiva para competir en sectores de mayor complejidad económica. Ahora bien, desde la perspectiva de la economía del desarrollo, esto toma mayor relevancia estratégica, debido a que no todas las exportaciones generan los mismos efectos sobre el crecimiento económico. Diversos autores sostienen que las economías especializadas en productos de alta complejidad tecnológica tienden a experimentar mayores niveles de productividad, innovación y crecimiento sostenido en comparación con aquellas dependientes de bienes primarios o actividades extractivas. Autores como Hidalgo y Hausmann, desarrollaron el concepto de complejidad económica, el cual sostiene que el nivel de desarrollo de una nación depende de las capacidades productivas acumuladas dentro de su estructura económica. Hidalgo (2009).

En este sentido el Índice de Complejidad Económica (Economic Complexity Index, ECI), herramienta diseñada para medir el nivel de conocimiento productivo incorporado en la estructura exportadora de una economía. De acuerdo con Hausmann (2014), los países con

mayores niveles de complejidad económica presentan mayores probabilidades de mantener procesos de crecimiento sostenido a largo plazo, a razón que poseen capacidades productivas más diversificadas y adaptables a los cambios tecnológicos del mercado internacional.

En este orden de ideas economías como Japón representa, uno de los casos más relevantes dentro de este proceso de transformación estructural. Durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990, la economía japonesa logró evolucionar desde una economía centrada en industrias tradicionales hacia una estructura exportadora altamente sofisticada basada en sectores tecnológicos como la industria automotriz, la electrónica, los semiconductores y la robótica.

Autores como Johnson, (1982) y Wade (1990), sostienen que la sofisticación exportadora del modelo japonés no fue resultado exclusivo de las fuerzas del mercado, sino de una estrategia institucional coordinada a largo plazo, accionada por medio de políticas industriales selectivas, incentivos a la innovación y mecanismos de protección interna. De esta forma fomentando que los sectores económicos pasaran de ventajas comparativas a ventajas dinámicas competitivas, así favoreciendo la inserción competitiva de la economía japonesa dentro de las cadenas globales de valor.

Capitalismo jerárquico en América latina.

Este concepto de capitalismo jerárquico, fue desarrollado por Ben Roos Schneider. Schneider (2013), argumenta que las economías latinoamericanas presentan una estructura institucional caracterizada por una fuerte concentración empresarial, mercados laborales segmentados y limitada coordinación entre el Estado y el sector productivo. Desde esta perspectiva, la debilidad institucional no debe entenderse únicamente como una falla administrativa, sino como el resultado de un desequilibrio estructural, en el cual, los actores económicos no tienen incentivos para promover procesos de diversificación productiva. En este

orden de ideas, North (1990), contrasta esta idea, argumentando que el motor del progreso económico se apoya en instituciones inclusivas que estimulen la creatividad y la inversión.

Las economías en vías de desarrollo suelen caracterizarse por poseer estructuras productivas basadas en ventajas comparativas rígidas las cuales no son incentivadas a través de la innovación o el desarrollo tecnológico. Además de ser controladas por grandes conglomerados que toman el control de la industria. Estas características para Schneider (2013) son propicias de modelos económicos orientados hacia un capitalismo jerárquico fragmentado en el cual las instituciones gubernamentales no tienen autonomía del direccionamiento de la industria y tampoco incentivan el desarrollo productivo hacia nuevas tecnologías que permitan sofisticar su producción y aumentar su competitividad.

Causalidad conjunta del desarrollo japonés.

Japón ha planteado un plan de desarrollo eficiente, el cual durante años ha servido como modelo de inspiración para economías del este de Asia como Singapur o Hong-Kong. Sin embargo, su modelo productivo experimento diversos cambios estructurales los cuales le permitieron llegar hacer el referente tecnológico que es hoy. Estos cambios estuvieron centrados en formular un estado autónomo en la condición de orientar sus sectores estratégicos hacia la producción masiva de bienes y servicios con valor agregado.

La economía japonesa en la actualidad es un referente mundial en producción tecnológica y sistemas de logística internacional, lo cual le ha permitido evidenciar el nivel de transformación productiva de su economía. Este proceso de industrialización demuestra que el plan de desarrollo económico planteado por la economía japonesa incentivo la evolución de su cadena productiva redefiniendo las ventajas comparativas a ventajas dinámicas fortaleciendo su capacidad competitiva a largo plazo. Esta evolución se puede comprender en su complejidad

económica la cual le ha permitido incentivar a las grandes empresas a diseñar modelos de producción como Toyota Production System el cual busca producir con la máxima eficiencia posible sin incurrir en desperdicios. A esta serie de características autores como Hausmann e Hidalgo (2009) relacionan por el concepto de "Complejidad económica".

Este proceso de complejidad económica tiene mayor relevancia en la trayectoria japonesa cuando se integran elementos como coordinación y política burocrática a razón que estos intervinieron activamente en el plan de reestructuración productiva de Japón. La adecuada gestión por parte de instituciones como el MITI y la autonomía del estado en direccionar sus ventajas comparativas permitieron trasformar la industria local y llevarla al escenario internacional. Esto para Johnson (1982) fue el eje central del adecuado desempeño comercial de Japón.

Marco metodológico

Este capítulo expone y describe la metodología implementada para el desarrollo de este proyecto de investigación. La metodología se implementará en coherencia con el problema de estudio y los objetivos previamente planteados. Dado que el eje central de la investigación se orienta al análisis de la relación entre la coordinación burocrática, política industrial y sofisticación exportadora dentro del modelo desarrollista japonés durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990.

La investigación se desarrollará a partir de un enfoque cualitativo y de análisis histórico-documental, el estudio busca comprender cómo las capacidades institucionales del Estado japonés incidieron en su proceso de transformación productiva y en la consolidación de una estructura exportadora de alta complejidad tecnológica.

Enfoque de la investigación.

El proyecto de investigación, implementará un enfoque cualitativo con apoyo de evidencia secundaria empírica, orientado al análisis histórico e institucional del modelo desarrollista japonés. Esto con el objetivo de interpretar la relación entre coordinación burocrática y sofisticación exportadora a partir del estudio de procesos históricos, económicos e institucionales de la economía japonesa.

Tipo y alcance de la investigación.

La investigación es de tipo descriptivo – explicativo.

Descriptivo.

La investigación busca describir las principales características institucionales del modelo desarrollista japonés, particularmente en relación con la coordinación burocrática y la transformación productiva.

Explicativo.

A razón que pretende analizar la relación causal entre las capacidades institucionales del Estado japonés y el proceso de sofisticación exportadora desarrollado entre 1950 y 1990.

Alcance

La investigación tiene como eje central analizar el papel de la coordinación burocrática y la política industrial dentro del proceso de transformación productiva japonesa durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990. Asimismo, busca aportar elementos teóricos al debate acerca de la relación entre capacidades estatales y sofisticación exportadora dentro del enfoque del desarrollo económico.

Limitaciones:

El proyecto investigativo al estar desarrollado en base a fuentes secundarias de carácter académico, histórico y económico puede limitar el acceso a información institucional primaria. Adicionalmente, en términos metodológicos al tratarse de un estudio histórico-documental, algunos indicadores económicos e institucionales pueden presentar diferencias según el origen de la fuente consultada.

Diseño de investigación.

Para el eficiente desarrollo de la investigación se empleará un diseño de estudio de caso histórico-documental. A razón que facilite el análisis contextual e interpretativo de las

capacidades institucionales del Estado japonés y su incidencia en el proceso de transformación productiva y sofisticación exportadora entre 1950 y 1990.

Método de investigación.

La investigación adopta el método histórico-documental, debido a que analiza procesos institucionales y económicos desarrollados en Japón durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990. Este método permite reconstruir de manera integral y no aislada la evolución del modelo desarrollista japonés a partir de literatura científica, documentos históricos, informes económicos y fuentes académicas de carácter científico. De forma paralela el método histórico-documental facilita la interpretación de la relación entre coordinación burocrática, política industrial y sofisticación exportadora, permitiendo interpretar los factores que incentivaron al proceso de transformación productiva en el modelo económico japonés.

Técnicas y herramientas de recolección de información.

El proyecto de investigación fundamentara su recolección de información en base a fuentes de origen secundario de carácter académico e histórico, con el propósito de analizar la relación entre coordinación burocrática, política industrial y sofisticación exportadora dentro del modelo desarrollista japonés.

Recolección de información bibliográfica.

Se realizará una revisión bibliográfica de literatura científica en economía política del desarrollo, política industrial, complejidad económica y Estado desarrollista. Para ello, se recopilarán aportes teóricos de autores como North (1990), Johnson (1982), Wade (1990), Evans (1995), Amsden (1989), Chang (2002), Rodrik (2004), Hausmann e Hidalgo (2014) (Chang, 2002), con la finalidad de construir el sustento conceptual y analítico de la investigación.

Revisión histórica y documental.

La investigación incorporará documentación histórica y estudios académicos relacionados con el desarrollo económico japonés. Especialmente sobre el papel desempeñado por el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI) y las políticas industriales implementadas durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990. Entre las principales fuentes documentales se encuentran obras como MITI and the Japanese Miracle, Johnson (1982), "Asia's Next Giant" Amsden (1989) y estudios sobre industrialización y transformación productiva en el Este asiático.

Uso de indicadores económicos.

De forma paralela se emplearán indicadores económicos y bases de datos internacionales como herramientas de apoyo para el análisis de la sofisticación exportadora y la complejidad económica japonesa. Entre las principales fuentes se encuentran:

Indicadores económicos del Banco Mundial.

Información estadística de organismos internacionales relacionados con comercio, industrialización y desarrollo económico.

Los indicadores serán empleados como instrumentos de apoyo analítico e interpretativo dentro del estudio con la finalidad de servir como soporte, sin desarrollar un enfoque econométrico o cuantitativo de carácter predictivo.

Medición de variables.

Variable independiente: Capacidad de coordinación burocrática.

Esta variable se medirá a través de los siguientes indicadores:

- Existencia de instituciones estratégicas (MITI).

- Nivel de articulación Estado – Sector privado.
- Continuidad en el tiempo de políticas industriales (Años de continuidad).
- Gasto público en política industrial (%PIB).
- Incentivos a la innovación.

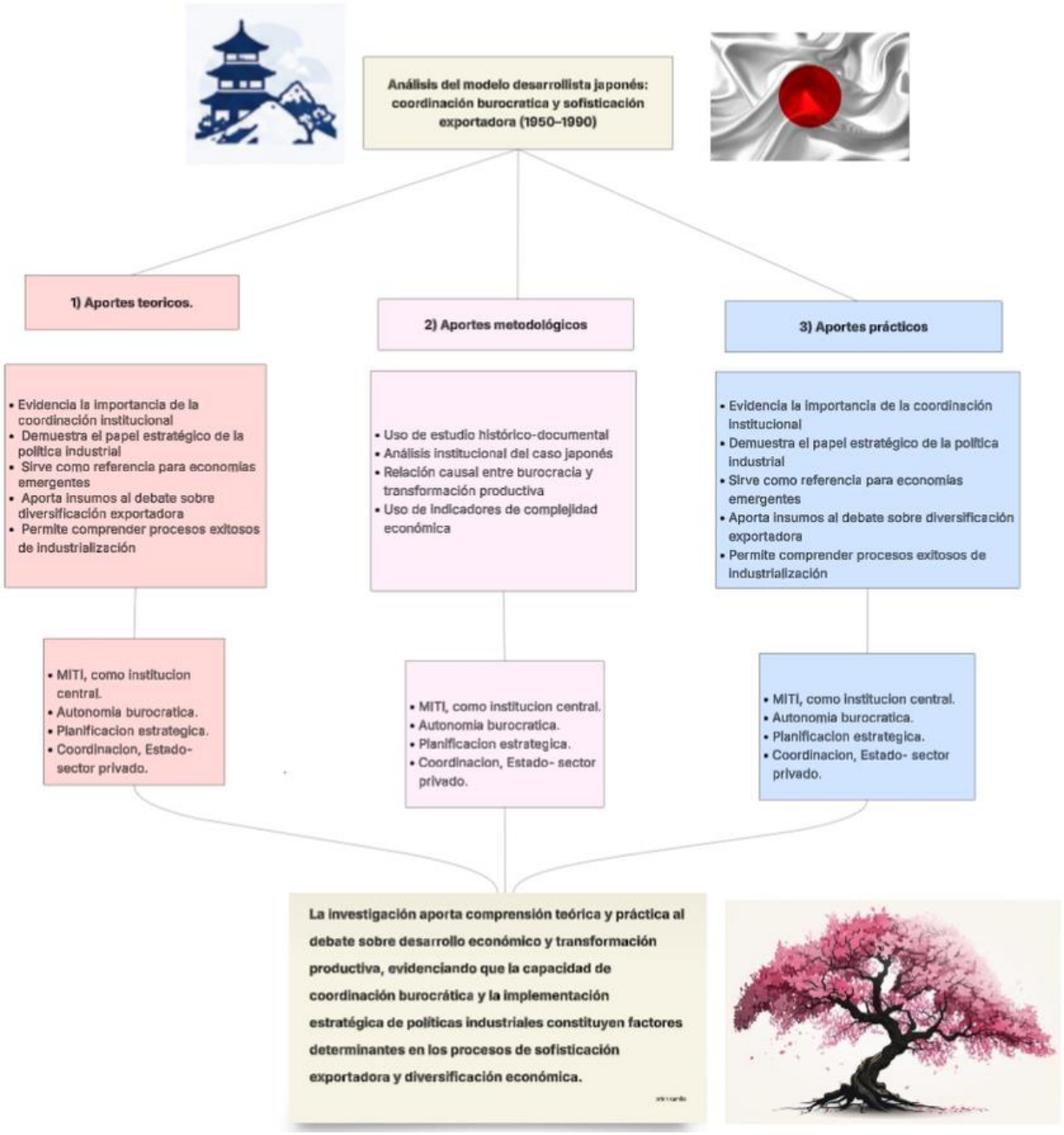
Variable dependiente: Sofisticación exportadora.

Esta variable se medirá a través de los siguientes indicadores:

- Diversificación exportadora.
- Mano factura de alto valor agregado.
- Complejidad económica.
- Participación tecnológica en exportaciones.

Figura 3

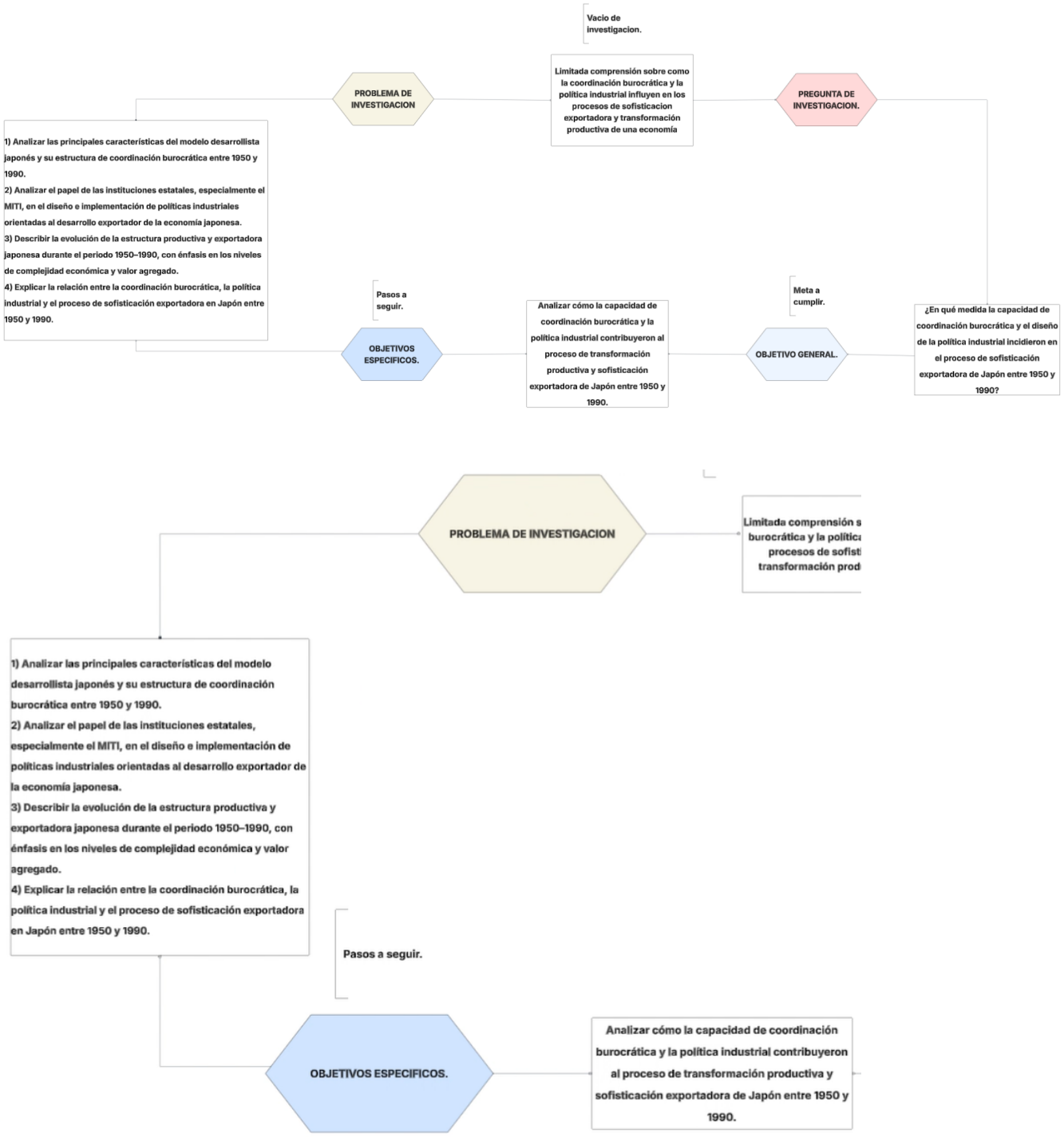
Mapa beneficios del estudio.

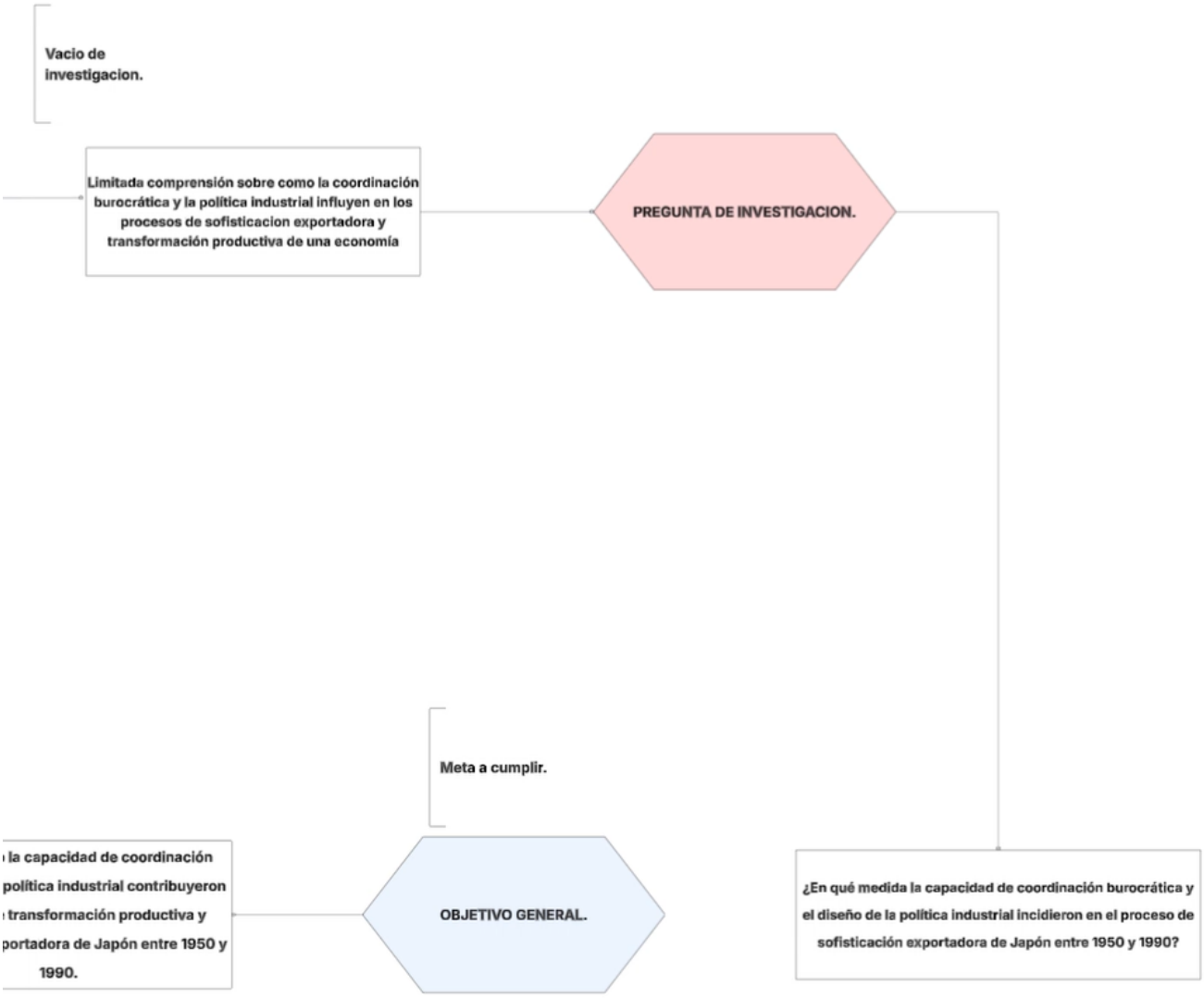


Nota. La figura 3, Expone los beneficios de la investigación. Fuente: Autoridad propia (2026).

Figura 4

Diagrama de Problema, pregunta, objetivo.





Nota. La figura 4, muestra la relación entre el problema de investigación, la hipótesis y los diferentes elementos que participan entorno a la investigación. Fuente: Autoridad propia (2026).

Tabla 2

Cronograma de actividades.

ACTIVIDAD	2026				
	ENERO.	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO
Elección y delimitación del tema de investigación.	X				
Planteamiento del problema.	X	X			
Justificación	X	X			
Objetivos	X	X			
Hipótesis		X			
Variable		X	X	X	
Marco teórico		X	X	X	
Metodología		X	X	X	
Índice tentativo			X	X	
Bibliografía			X	X	X
Capítulo I				X	X
Capitulo II				X	X

Capitulo III	**X**	**X**	**X**
Capitulo IV	**X**	**X**	**X**
Conclusiones	**X**	**X**	**X**
Evaluación final			**X**
Edición y revisión documental			**X**
Programa de coincidencia documental			**X**
Resultados.			**X**
Subir documento en la biblioteca.			**X**
Certificado de requisito grado.			**X**

Nota. La tabla 2. Permite identificar la distribución de tiempo en relación con la investigación. Fuente: Autoridad propia (2026).

Capítulo 1. Formación del Estado desarrollista japonés

Contexto económico y político de Japón después de la Segunda Guerra Mundial.

Finalizada la segunda guerra mundial en 1945, con la derrota de las potencias del eje, especialmente Alemania y Japón, se dio origen a un profundo proceso de reconstrucción económico, político e institucional en el escenario global. Japón una de las naciones más afectadas por los efectos colaterales de la guerra, enfrentó una crisis social, económica, política e incluso cultural que obligó al Estado japonés a emprender un ambicioso programa de reformas estructurales con la finalidad de reconstruir su nación. Esta misma que sufrió el devastador bombardeo de Tokio en marzo de 1945 y los ataques nucleares contra Hiroshima y Nagasaki en agosto del mismo año. Según Johnson (1982), durante los primeros años posteriores a la guerra, la prioridad del gobierno japonés consistió en estabilizar el sistema económico y reconstruir las capacidades productivas nacionales. Sin embargo, frente a este contexto de devastación, el Estado japonés enfrentó niveles críticos de deterioro en términos de infraestructura productiva, acompañados de millones de pérdidas humanas que marcaron profundamente la estructura social del país. La destrucción de fábricas, vías de comunicación y servicios básicos paralizó la capacidad de producción nacional, generando una crisis de abastecimiento y una aguda escasez alimentaria que derivo en la pérdida de la soberanía nacional, defiriendo el control, al gobierno estadounidense. Esta ocupación fue liderada por el Supreme Commander for the Allied Powers (SCAP), organismo que impulsó reformas orientadas a democratizar la estructura política y económica de Japón.

Este organismo implemento diversos mecanismos de acción con el objetivo de reducir la concentración económica y favorecer una estructura más competitiva dentro del sistema productivo japonés. Entre sus principales movimientos de acción fue la reforma agraria, la

reorganización del sistema financiero y la disolución parcial de los zaibatsu conglomerados empresariales que dominaban gran parte del poder económico antes de la guerra. No obstante, estas estrategias implementadas por la (SCAP) fueron reorientadas por el contexto internacional el cual modificó progresivamente las prioridades estadounidenses en Asia.

Para el beneficio de la soberanía japonesa y el bienestar colectivo el inicio de la Guerra Fría y el avance del comunismo en Asia oriental, Estados Unidos comenzó a considerar estratégicamente la reconstrucción económica japonesa como un elemento fundamental para garantizar estabilidad regional y contener la influencia soviética y china en el continente asiático. En este contexto, Japón pasó de ser una nación derrotada bajo control militar a convertirse en un aliado estratégico dentro del sistema internacional occidental. De forma paralela La Guerra de Corea (1950-1953) representó un punto de inflexión para la economía japonesa ya que este periodo de tiempo fomento la restructuración productiva de las industrias japonesas a razón en la demanda de suministros militares por parte de Estados Unidos. Este proceso de inflexión generó un importante estímulo económico para la industria japonesa, permitiendo la reactivación de sectores manufactureros y el fortalecimiento de capacidades industriales. Autores como Wade (1990), argumenta que este periodo de tiempo, permitió acelerar el proceso de reconstrucción productiva y consolidar las bases para el crecimiento industrial de la economía japonesa.

En este proceso de reconstrucción económica, la economía japonesa estuvo orientada hacia la consolidación de una burocracia estatal autónoma y autocrática basada en la estratégica coordinación de los sectores económico. El estado implemento como mecanismo de acción el MITI como herramienta de articulación para incentivar el desarrollo productivo interno Evans (1995).

Evolución productiva del curso japonés.

La derrota establecida de la economía japonesa posteriormente a la segunda guerra mundial y la pérdida de soberanía llevo a Japón replantear su modelo económico y la dirección que encaminaba sus sectores estratégicos los cuales en gran medida dependían de la demanda externa a razón que su estructura productiva aun dependía de elementos primarios como el carbón y el petróleo. Sin embargo, dentro de este escenario de incertidumbre, la influencia norte américa impulso un nuevo sistema económico orientado a la apertura comercial que incentivo la reestructuración económica japonesa en base a sus ventajas comparativas. No obstante, este proceso se vio en gran medida influenciado por la guerra fría. Este acontecimiento permitió que la economía japonesa recuperara su soberanía y mantuviera la inyección de capital externo sin incidir en su proceso diplomático. La economía japonesa durante este lapso de tiempo introdujo su capacidad productiva hacia industrias pesadas como la fabricación naval, donde su cadena productiva era altamente especializada.

Este proceso de reconstrucción deliberadamente planteo como base de su plan de expansión comercial diversificar su canasta exportadora en relación a la inversión de instituciones que orientaran su industrialización y guiaran su inversión en términos de tecnología y capital humano. El plan de industrialización continuo su curso y evoluciono en dirección de integrar estos mecanismos de acción estatal con los intereses privados. Ofreciendo un panorama alentador para las industrias nacientes sin obligarlas a producir en sectores específicos. Para Evans (1995) esta capacidad por parte del estado para incentivar políticas públicas en materia de industrialización e incentivar los intereses privados es una “autonomía en raizada” la cual permite combinar el sector público con el sector privado generando una sincronización efectiva que impulsa la sofisticación exportadora.

La autonomía por parte del estado en ofrecer incentivos a la producción sin intervenir con los intereses de los grandes conglomerados para Wade (1990) es relación propia de un modelo desarrollista. Japón evoluciono en base a su fuerte postura de instituciones autónomas que dirigieran la producción local sin intervenir con los intereses privados. Esta eficiente articulación permitió desarrollar organismos internos como el MITI.

Núcleo del organismo institucional japonés.

El curso japonés posteriormente a la apertura comercial de la década de los cincuentas maximizo su eficiencia en industrias como la fabricación naval, área donde su productividad era altamente especializada. No obstante, el diseño del plan de acción de reestructuración economía tenía como objetivo maximizar los resultados y orientar la productividad hacia industrias de mayor intensidad tecnológica. En este orden de ideas la economía japonesa da origen al MITI, una organización creada con el objetivo de identificar industrias estratégicas y plantear los mecanismos de acción requeridos para que estos evolucionen en dirección de los intereses privados de la industria interna.

Este mecanismo institucional empezó como una institución de prueba. No obstante, sus resultados permitieron conectar los objetivos de la planeación estratégica industrial de Japón con la industria naciente en acero y electrónica. Dejando a un lado la dependencia de ventajas comparativas y centrando su modelo productivo hacia nuevas tecnologías. Esta relación entre la autonomía del MITI y los intereses privados de la industria naciente permitió generar modelos horizontales como el Keiretsu, Evans (1995) insiste que esta eficaz articulación es el resultado de una estrecha colaboración entre los diferentes agentes económicos participantes en relación de coordinación productiva.

Pilares institucionales del MITI en su proceso de coordinación productiva MITI.

Con la integración del MITI como institución encargada de planificar e integrar las herramientas necesarias para incentivar los sectores estratégicos de Japón, este implemento una estructura que direccionaba la política internacional a proteger las industrias nacientes e impulsarlas por medio de incentivos financieros. El MITI como recurso para integrar el sistema financiero con las industrias nacientes "condiciono a la banca a invertir en proyectos de transformación productiva" Wade (1990). Esta adecuada articulación entre el proteccionismo de industrias nacientes y el incentivo de la banca genero transformación productiva hacia nuevas tecnologías, promoviendo sectores claves que permitieron sofisticar la canasta exportadora japonesa.

El MITI articulo tres pilares esenciales:

- Proteccionismo a industrias emergentes.
- Condicionamiento al sistema financiero.
- Incentivo a la innovación.

Estos tres pilares elementales permitieron a la economía japonesa integrar un sistema denominado Keiretsu el cual no solo agrupa a las empresas de los diferentes sectores económicos, sino que genera una acción de protección y colaboración entre estas mismas, incentivando la eficiente operatividad y llevando los sectores estratégicos a diseñar estrategias de obtención hacia nuevas tecnologías. Este sistema de carácter horizontal permitió unificar los diferentes sectores económicos sin importar la industria en que operen maximizando los resultados y evitando que la inversión extranjera directa tomara el control de sus compañías. Esta adecuada correlación entre la banca, las industrias y la innovación permitió el adecuado desempeño de la economía japonesa en el contexto global.

Fortalecimiento del MITI y posicionamiento de Japón como líder comercial.

Con el posicionamiento de empresas como Toyota y Nissan, y el acertado manejo selectivo de sectores económicos emergentes el MITI se posiciono como el eje central de la productividad japonesa, Sin embargo, se debe tener presente que este organismo literalmente no obligaba a las empresas cundo producir o hacia donde deben dirigir sus exportaciones a cambio incentivaba la industria por medio de políticas industriales e incentivos financieros.

El rol de efectividad de este organismo no se centró en permitir que las industrias produjeran todo, sino que identificaba sectores estratégicos en crecimiento a largo plazo. Esta filosofía de productividad género que la economía japonesa dejara a un lado la industria textil, la cual se caracterizaba por su baja calidad. Aquí es donde entra el verdadero potencial de esta sinergia institucional implementada por el MITI, quien establecía la planeación estratégica y brindaba las herramientas necesarias para alcanzar los objetivos esperados. Mientras que los grandes conglomerados Keiretsu realizaban la labor operativa en generar los mecanismos de acción. Esta relación comercial permitió que industrias emergentes como la electrónica y el sector automotriz fueran referentes en el mercado internacional. Esta efectiva articulación el MITI la denomino como orientación administrativa donde el estado participa activamente sin interferir autoritariamente con la industria aun cuando tiene el poder legal. Las diferentes organizaciones emergentes comprendían que el MITI incentivaban ciertos sectores económicos y aquellas industrias que desarrollaran su productividad en esta tendrían acceso a capital e incentivos a la innovación. Para Johnson (1982) y Evans (1995) el éxito de la economía japonesa radico en su capacidad institucional para conservar su autonomía y linearla con los intereses de las industrias privada.

Capítulo 2. Transformación productiva y política industrial en Japón (1960–1980).

Lineamientos industriales en la proyección exportadora de Japón

Durante 1960 y 1970 la economía japonesa presento el periodo de mayor aceleración del crecimiento y desarrollo económico, conocido por la literatura científica como el "milagro japonés", caracterizado por elevadas tasas de crecimiento industrial, expansión manufacturera y aumento sostenido de las exportaciones. Según Nishijima (2009), Japón mantuvo tasas promedio de crecimiento cercanas al 7 % anual durante gran parte del periodo de alto crecimiento económico.

La estructura exportadora japonesa también experimentó profundas transformaciones. Durante las primeras etapas del desarrollo industrial donde predominaban productos de bajo valor agregado como textiles y manufacturas simples. No obstante, hacia finales de la década de 1970 las exportaciones japonesas estaban compuestas principalmente por automóviles, maquinaria, equipos electrónicos y bienes manufacturados de alta complejidad tecnológica. Ahora bien, entre los principales instrumentos de política industrial aplicados por el Estado japonés se destacaron los subsidios dirigidos a sectores específicos, como lo fue; la industria automotriz que fue mayoritariamente a palancada con créditos financieros, además de ser una de las industrias protegidas temporalmente, frente a importaciones, hasta consolidarse como líder mundial en las décadas siguientes. Adicionalmente la electrónica y el desarrollo naval fueron incentivados por políticas de financiamiento y promoción tecnológica, clave para la competitividad internacional por medio del MITI.

Chang (2002) argumenta que las economías actualmente desarrolladas aplicaron activamente lineamientos industriales durante sus procesos de industrialización. Como lo es el caso de Japón, el cual protegió su mercado interno no por un intento de aislarse del mundo, sino

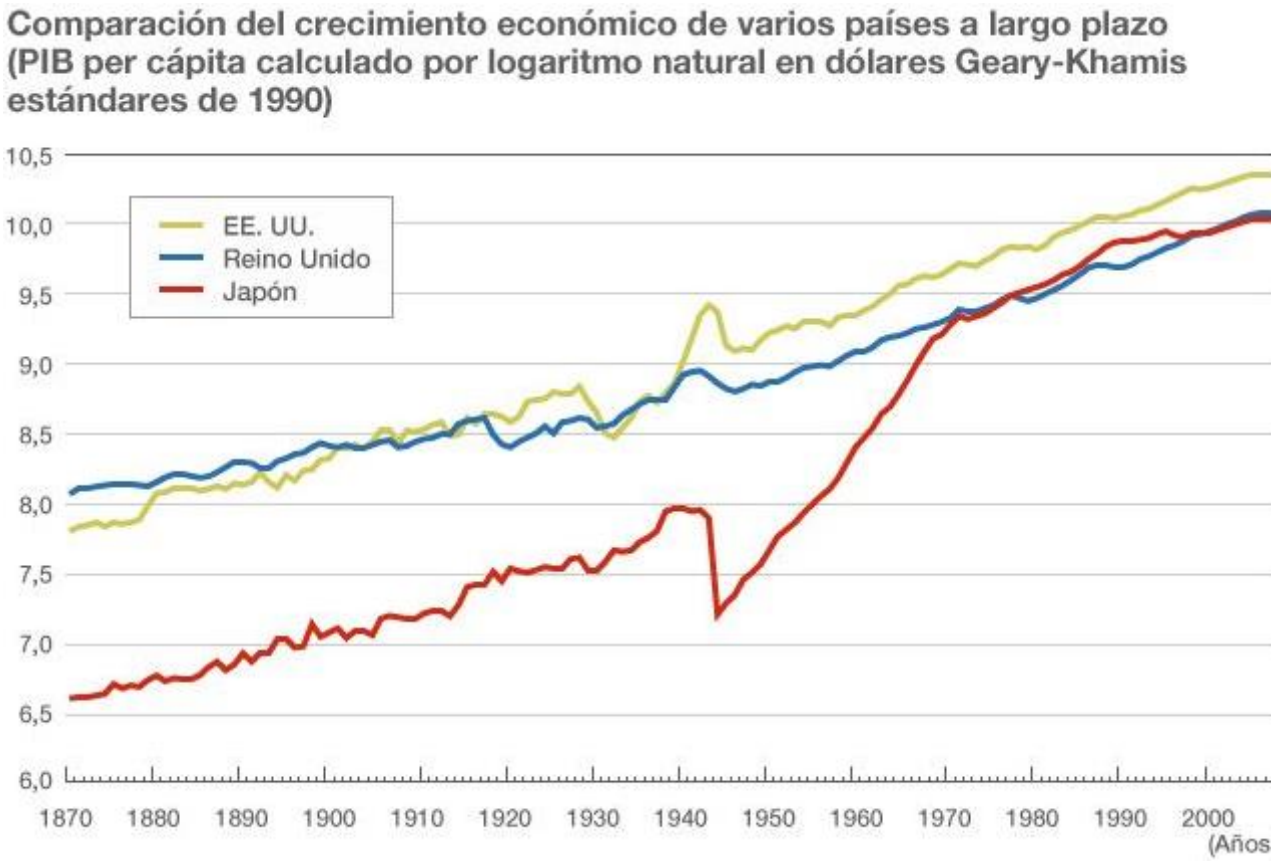
como un ejercicio de estrategia ofensiva deliberada para preparar sus industrias antes de entrar a competir en las grandes ligas.

Cima de la competitividad internacional.

A partir de la década de 1960, el Estado japonés priorizó industrias pesadas como el acero, la petroquímica y la construcción naval, consideradas fundamentales para fortalecer la capacidad industrial nacional y crear una base productiva sólida. Esto se vio reflejado en su crecimiento productivo posteriormente finalizada la segunda guerra mundial.

Figura 5

Comparación del crecimiento económico de Japón, Estados Unidos y Reino Unido (PIB per cápita, 1870–2000).



Nota. La figura 5, expone en comparativa la evolución de la producción interna de Japón frente al mercado internacional. Fuente: Tomado de (Project, 2013)**.** https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2013?lang=en.

Se puede evidenciar como este proceso de trasformación productiva, se reflejó en el crecimiento acelerado del PIB per cápita japonés. Tras la Segunda Guerra Mundial, la economía japonesa, partía de niveles relativamente bajos, sin embargo, a partir de la década de 1950 inició una trayectoria ascendente que se intensificó entre 1960 y 1980. Este comportamiento permitió que la economía japonesa avanzara competitivamente en el escenario global, con economías como Estados Unidos y Reino Unido. Este aumente de su productividad fue escenario posterior de la diversificación exportadora y la selección estratégica de sectores industriales en el denominado milagro japonés.

Ahora bien, partiendo desde este enfoque la economía japonesa le debe este crecimiento exponencial acelerado a la capacidad de su estado en identificar y promover sectores industriales considerados estratégicos para el crecimiento económico y la competitividad internacional. Esta selección sectorial permitió orientar recursos financieros, tecnológicos e institucionales hacia actividades con alto potencial productivo y exportador.

La economía japonesa en el desarrollo del modelo desarrollista, oriento sus esfuerzos en industrias estratégicas, como:

- Acero: El cual fue la base manufacturera y de transformación productiva.
- Petroquímica: Transición de insumos para el sector automotriz y electrónico.

- Construcción naval: Este sector productivo incentivo la manufactura de alta complejidad e incluso llevo a la economía japonesa a posicionarse como líder mundial en exportaciones de embarcaciones hacia finales de 1960. Oshima (2009).

Autores como Wade (1990), sostiene que las economías desarrollistas asiáticas impulsaron procesos de industrialización selectiva mediante políticas orientadas hacia sectores capaces de generar encadenamientos productivos y acumulación tecnológica. Bajo este contexto la economía japonesa comenzó a tomar sus propias riendas en el proceso transformativo hacia nuevas tecnologías como el sector automotriz y la electrónica.

Tabla 3

Sectores impulsados por la política industrial japonesa 1950-1990.

Sector.	**Tipo de apoyo**	**Resultado económico.**
Acero	Financiamiento e infraestructura.	Expansión industrial
Construcción naval	Subsidios y protección interna.	Liderazgo exportador
Automotriz	Créditos e incentivos tecnológicos	Competitividad internacional
Electrónica	Innovación y transferencia tecnológica.	Sofisticación exportadora.

Nota. La tabla 3. Correlaciona los sectores productivos de Japón en relación con las políticas industriales implementadas. Fuente: Adaptado de (Johnson, 1982; Amsden, 1989; Wade, 1990).

La industria automotriz para la economía japonesa constituyo uno de los casos más representativos de transformación productiva. Empresas como Toyota, Nissan y Honda recibieron apoyo estatal mediante incentivos financieros, regulación comercial y políticas de transferencia tecnológica. Este respaldo permitió incentivar la productividad manufacturera y desarrollar ventajas competitivas en mercados internacionales. En este contexto surgen modelos logísticos de producción como el TPS (Toyota Proction, System) que, a diferencia de los modelos occidentales de producción en masa (como el Fordismo) el cual dependían de grandes economías a escala y acumulación de inventarios, emergió en un entorno de profunda escasez de capital, espacio y materias primas en el periodo posguerra.

El Sistema fue diseñado por el ingeniero Taiichi Ohno, en este el Sistema de Producción de Toyota (TPS) convirtió las limitaciones estructurales de Japón en ventajas competitivas mediante la filosofía de eliminación del desperdicio (Muda) y la aplicación del flujo Just-in-Time.

Inversión en capital.

La capacidad productividad de Japón fue un elemento esencial en su desarrollo económico no obstante comprender la eficiencia de este factor exclusivamente a razón de la coordinación burocrática implementada por el MITI es un error a consecuencia que este organismo institucional no solo articulo los intereses estales con los intereses privados, sino que también impulso programas de educación direccionados en base al crecimiento y evolución de los diferentes sectores estratégicos. Becker (1964) defiende el efecto de la productividad

japonesa gracias a sus inversiones en capital humano, este autor sostiene que este factor dinamizo la industrialización en la economía y permitió orientarla hacia sectores de mayor intensidad tecnológica.

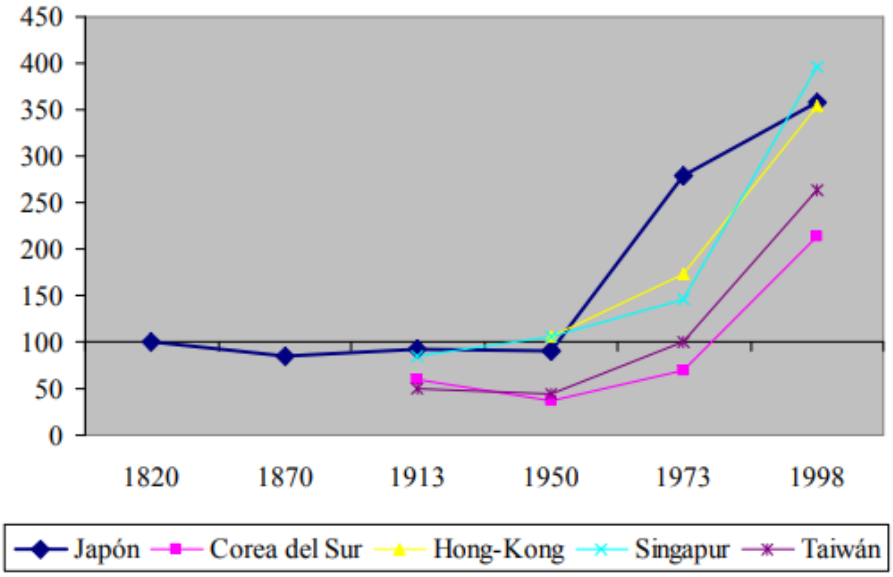
En esta reestructuración económica el MITI no solo ofreció información estratégica a largo plazo a las diferentes industrias de la economía, sino que también incentivaba a su población a desarrollarse académicamente en sectores estratégicos. Al igual que por medio de incentivos económicos y políticas industriales motivaba a las empresas internas a orientar sus industrias en nichos específicos, el MITI incentivaba su población por medio de políticas educativas para aumentar el capital humano y generar nuevos conocimientos en sectores de alta complejidad tecnológica como lo es el caso de la electrónica.

Transformación estructural y consolidación industrial japonesa.

Entre 1960 y 1980 Japón experimentó uno de los procesos de transformación estructural más acelerados de la economía contemporánea. Durante este periodo de tiempo la economía japonesa evolucionó desde una estructura productiva basada en industrias tradicionales hacia un modelo industrial altamente sofisticado e intensivo en tecnología. Autores como Nishijima (2009), sostienen que la economía japonesa mantuvo tasas promedio de crecimiento cercanas al 7 % anual durante gran parte del periodo de alto crecimiento económico.

Figura 6

PIB per-cápita de Japón y competidores de Asia (1820-1998).



Nota. La figura 6. Demuestra la producción interna de Japón frente a los competidores internacionales en el continente asiático. Fuente: Tomado de Collantes (2013). https://es.scribd.com/document/388191198/El-Milagro-Japones-y-El-Desarrollo-Del-Lejano-Oriente-Collantes

La economía japonesa posteriormente de su recuperación económica y su posicionamiento en el comercio internacional se convirtió en un gran referente para Asia occidental. Pues una economía devastada por los efectos colaterales de la segunda guerra mundial logro diversificar su canasta exportadora e intensificar su sofisticación exportadora. Su plan de desarrollo rápidamente se convirtió en un punto de referencia para economías como Corea del sur y Hong Kong.

Capítulo 3. Sofisticación exportadora y complejidad económica japonesa

Desarrollo industrial como base de la sofisticación exportadora.

Con el fortalecimiento de industrias nacientes como el sector automotriz y la electrónica el MITI aumento su posicionamiento impulsando estos sectores en el comercio internacional. Este nuevo escenario para la economía japonesa reflejaba estabilidad en los mercados internos ya que no dependía de factores exógenos como los ciclos del merco. En esta nueva etapa, Japón consolidaba su economía en ventajas dinámicas flexibles dejando a un lado las ventajas comparativas en el escenario global. Adicionalmente este cambio estructural no solo posicionó al país como líder en sectores como la industria automotriz, la electrónica y los semiconductores, sino que también reflejó la capacidad del modelo desarrollista para generar ventajas competitivas dinámicas en el escenario global. En este sentido, la diversificación exportadora y el incremento del valor agregado en los bienes manufacturados evidenciaron la madurez alcanzada por la economía japonesa y su inserción exitosa en las cadenas internacionales de valor.

Según el Atlas of Economic Complexity y el Observatory of Economic Complexity (OEC), Japón se consolidó en la década de 1980 como una de las principales economías exportadoras de bienes manufacturados de alta complejidad tecnológica. A razón de la acumulación progresiva de capacidades productivas e institucionales impulsadas por el modelo desarrollista. Esto se puede ver reflejado en la industria automotriz, liderada por empresas como Toyota, Nissan y Honda, las cuales se convirtieron en el núcleo de las exportaciones japonesas gracias a la eficiencia productiva, la innovación tecnológica y la calidad manufacturera. En base a esta premisa este ecosistema es el resultado de décadas de coordinación entre el Estado y el sector privado.

De forma paralela, la industria electrónica también es consecuencia de este proceso evolutivo en el desarrollo japonés, con actores como Sony, Toshiba, Panasonic y NEC, los cuales alcanzaron niveles de competitividad internacional en productos electrónicos y microcomponentes, consolidando la transición hacia exportaciones intensivas en conocimiento y tecnología que permitieron sofisticar la cadena exportadora de Japón frente a los demás competidores en el escenario internacional.

Autores como Hausmann e Hidalgo (2009), sostienen que las economías con estructuras exportadoras diversificadas poseen mayores niveles de adaptabilidad tecnológica y crecimiento sostenido. En gran medida la trayectoria japonesa logro este contexto internacional gracias a la diversificación de su canasta exportadora dejando a un lado la dependencia de sectores primarios como el acero. En este proceso de Sofisticación exportadora la adecuada "administración coordinada" en conjunto con el sistema Keiretsu permitió impulsar la economía y protegerla ante las variaciones del mercado internacional el cual se ha caracterizado por ser altamente competitivo y volátil en el tiempo.

Bases estratégicas de desarrollo y crecimiento sostenido en Japón.

El plan de desarrollo económico japonés posteriormente a su etapa de industrialización experimento un proceso de acelerado y sostenido de crecimiento. En este proceso intervinieron múltiples elementos de causal directa que incidieron en la sofisticación técnica de la económica japonesa. Para autores como Hausmann e Hidalgo (2009) el crecimiento sostenido a largo plazo experimentado por la economía japonesa se debe principalmente a su complejidad económica alcanzada. Para esta época empresas como Sony, Toshiba, Nintendo y NEC eran líderes mundiales en sectores económicos de alta complejidad tecnológica.

Este proceso de industrialización y avance tecnológico se debe en gran medida al MITI la institución que no solo planeo estratégicamente que sectores tenían potencial de crecimiento, sino que desde un inicio formulo estrategias educativas que permitiesen aumentar la capacitación de talento humano. Adicionalmente también incentivo una eficiente articulación entre el sector público y el sector privado promoviendo en conjunto el desarrollo de nuevas tecnologías. La sofisticación exportadora de la economía japonesa en gran medida se fundamentó en base a los siguientes aspectos:

- Inversión sostenida en capital humano.
- Diseño de políticas educativas
- Implementación de políticas industriales
- Coordinación productiva entre el sector público y privado.

Estos elementos sentaron las bases para la adecuada industrialización y posteriormente esto se convirtió en una cadena productiva altamente sofisticada en la condición de competir agresivamente en el mercado internacional.

Japón un epicentro tecnológico.

Empresas como Toyota, Sony, Toshiba, Hitachi, Panasonic y Honda reflejaron el fortalecimiento industrial alcanzado por Japón durante las décadas anteriores. Estas compañías se convirtieron en referentes globales dentro de sectores estratégicos como la industria automotriz, electrónica, maquinaria y tecnología e incluso en la actualidad siguen siendo un referente mundial.

Las ventajas competitivas de una nación dependen de su capacidad para desarrollar industrias innovadoras y productivas dentro de mercados altamente dinámicos. En este sentido,

Japón logró construir un ecosistema industrial capaz de competir exitosamente dentro de sectores tecnológicos avanzados. Se puede tomar como referencia. La industria automotriz que constituye uno de los casos más representativos de éxito exportador de la canasta exportadora japonesa. Empresas como Toyota desarrollaron modelos de producción eficientes basados en mejora continua, reducción de desperdicios y altos estándares de calidad. El sistema de producción Toyota se convirtió posteriormente en uno de los principales referentes industriales a nivel mundial e incluso en la actualidad sigue siendo estudia como un referente esencial en la construcción operativa de las diferentes organizaciones comerciales en el mundo.

Relación entre coordinación burocrática y sofisticación exportadora.

Japón, empleo un modelo desarrollista orientado a la industrialización de sectores estratégicos. Este sistema tenía como eje central la trasformación productiva en basa a una adecuada coordinación burocrática que permitiese generar productos o servicios con valor agregado. El objetivo era trasformar las ventajas comparativas, en ventajas dinámicas que incentivaran la sofisticación exportadora en el escenario global. Durante el periodo comprendido entre 1950 y 1990, instituciones como el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI) desempeñaron un papel central en la formulación de políticas industriales orientadas hacia la modernización tecnológica y el fortalecimiento manufacturero. La existencia de una burocracia tecnocrática permitió coordinar relaciones entre el Estado, el sistema financiero y las empresas privadas. Ahora bien, este mismo se caracterizaba por el tener elevados niveles de autonomía, lo cual permitió formular políticas de largo plazo mientras la articulación con el sector privado facilitó la implementación de estrategias productivas coherentes.

Autores como (Johnson, 1982; Wade, 1990; Evans, 1995) sostienen que el éxito del modelo desarrollista japonés estuvo asociado a la existencia de capacidades estatales en la

capacidad de orientar estratégicamente la industrialización. Bajo este enfoque instituciones como el MITI no solo buscaba planificar la política industrial y la selección de sectores estratégicos, sino que también impulso la innovación tecnológica, promovió la capacitación de capital humano y garantizó la continuidad de estas características en el largo plazo. La estrecha articulación entre la visión del Estado y la operatividad del sector privado fue el verdadero motor del desarrollo japonés, permitiendo un salto cualitativo hacia una oferta exportadora de mayor valor. En última instancia, esta transformación productiva no solo diversificó la economía nacional, sino que también posicionó a las empresas japonesas como actores clave dentro de las cadenas globales de valor.

Capítulo 4. Debate del desarrollo en América Latina: Un análisis desde la sofisticación exportadora japonesa

Divergencia institucional (Japón vs. América Latina).

La transformación industrial de Japón entre 1950 y 1990 es, probablemente, el ejemplo de éxito más grande de Asia. Este desarrollo no fue casualidad; se basó en lo que el autor Peter Evans (1995) llama autonomía enraizada. Básicamente, el MITI (la entidad estatal encargada) tenía el poder de planear a largo plazo, pero siempre trabajando de la mano con los keiretsu (las grandes empresas) a través de mesas de trabajo. Este sistema horizontal permitió coordinar metas, compartir riesgos y enfocar todos los recursos del país en lograr tecnología de punta. Si se compara esto con América Latina, vemos un panorama muy distinto, ya que América Latina en términos institucionales se acerca más a lo que Schneider (2013) describe como un capitalismo jerárquico, con dinámicas muy diferentes a la de la economía japonesa.

Se puede tomar como referencia, la debilidad burocrática y la falta de incentivos en américa latina que condicionan el desempeño exportador e impiden que el Estado articule un sistema de aprendizaje tecnológico similar al sistema japonés a lineado a los requerimientos que exige el mercado. Ahora bien, Johnson (1982), sostiene que el éxito del modelo japonés dependió en gran medida de la capacidad institucional del Estado para coordinar sectores estratégicos y promover procesos de industrialización orientados hacia actividades de alto valor agregado. No obstante “los grandes grupos empresariales diversificados, las corporaciones multinacionales, los mercados laborales segmentados y las relaciones laborales de baja cualificación constituyen características centrales del capitalismo jerárquico en América Latina.” Schneider (2013), Economías donde la apertura comercial es eficiente pero la generación de

valor agregado en su canasta exportadora no cumple los requerimiento o variaciones del mercado.

Construcción de ventajas dinámicas frente al espejismo extractivita.

La economía japonesa desde el inicio de su plan de reestructuración productiva planteo un modelo orientado hacia la diversificaron exportadora, fundamentado en base a la inversión de nuevas tecnologías que permitiesen sofisticar su industria hacia sectores tecnológicos con alto potencial decrecimiento económico. Esta adecuada planeación estratégica permitió a la economía japonesa dejar a un lado las ventajas comparativas y centrar su economía hacia ventajas dinámicas más flexibles. Esta reestructuración productiva permitió que Japón dejara de depender de industrias pesadas como el acero o el petróleo, hacer una de los principales eslabones de las cadenas de suministro global en electrónica y micro componentes.

No obstante, si la economía japonesa no hubiese evolucionado sus sectores estratégicos hubiese caído en el espejismo del extractivismo y la especialización en bienes de baja complejidad tecnológica que generan economías de enclave que no logran absorber empleo calificado ni transferir conocimiento al resto del tejido productivo. No obstante, el Estado desarrollista japonés, centrado principalmente por el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI), se orientó hacia la creación de ventajas dinámicas. Autores como Amsden (1989), sostienen que el desarrollo tardío no consiste en seguir pasivamente las señales del mercado, sino en intervenir activamente para modificar los incentivos. En este sentido, se trató de una estrategia de “distorsionar deliberadamente los precios”, Amsden (1989), con el fin de promover sectores, bajo la lógica del libre mercado, habrían sido descartados por su elevado riesgo y los prolongados plazos de maduración del capital.

Ahora bien, este contraste se puede comprender a partir de la estrategia japonesa, la cual centro su modelo económico en eludir la trampa extractivista y transitar hacia la sofisticación exportadora. Esta evolución economía se cimentó en tres pilares institucionales y operativos

- La focalización en sectores de alta elasticidad-ingreso y rápido progreso técnico
- La protección del mercado interno como plataforma de aprendizaje
- La condicionalidad del sistema financiero

Capítulo 5. Hallazgos del curso japonés en su plan de restructuración económica.

Coordinación burocrática y política industrial como causales de efecto

La evolución de la economía japonesa es un referente mundial especialmente para los países del occidente asiático, su proceso de restructuración industrial no solo permitió reconstruir su economía de las cenizas, sino que permitió ser un epicentro global de tecnología y manufactura de alta complejidad. Este proceso no fue lineal ni aislado requirió de múltiples elementos para su adecuado desarrollo. La coordinación burocrática represento uno de los ejes centrales de este sistema planteado por la economía japonesa ya que este permitió integrar de forma efectiva los objetivos de planeación estratégica por el estado con los intereses privados. Al observar el curso de acción de Japón se puede evidenciar como su modelo de desarrollo paso de fabricar textiles de baja calidad a transformar su industria en un epicentro tecnológico de alta complejidad económica. Las evoluciones en sus políticas internas no hubieran tenido el éxito e impacto en los sectores estratégicos sin haber integrado la banca financiera con las industrias emergentes. Este eje central funciono como el cerebro del sistema integral japonés condicionando la estructuración financiera e impulsando sectores estratégicos. Esta condicionalidad tuvo una causa de efecto directa en los grandes conglomerados los cuales direccionaron sus industrias hacia nuevas tecnologías transformado su capacidad de innovación y productividad en la economía interna.

Las industrias emergentes también encontraron un espacio de desarrollo productivo a razón del eficiente proteccionismo de la economía interna. Instituciones como el MITI lograron orientar las políticas internacionales hacia un proteccionismo activo que permitiese que las pequeñas organizaciones consolidaran un espacio en sus industrias mientras que los grandes conglomerados aumentaban su capacidad competitiva en el escenario global. Se debe tener

presente que MITI no solo identifico las industrias con potencial de crecimiento, sino que gesto de forma coordinada e integral los mecanismos de acción entre el sistema financiero, las políticas de comercio exterior, las políticas industriales y los intereses privados de la economía interna.

Japón, no solo coordino de forma eficiente sus diferentes actores productivos si no que integro de manera integral sus objetivos a largo plazo con los intereses de la población. Esta adecuada articulación no solo permitió levantar nuevamente su economía de las cenizas o aumentar su PIB, sino que llevo a su industria a diversificar su oferta exportadora e intensificar su manufactura hacia industrias de alta complejidad económica.

MITI, eje central del curso japonés en su proceso de sofisticación exportadora.

Anteriormente se hablo acerca de la eficiente coordinación burocrática entre el estado japonés y los diferentes elementos que participaron activamente en la construcción económica japonesa. Sin embargo, este proceso no se hubiera llevado a cabo sin la intervención activa de instituciones como el MITI. Quien fue el eje central que oriento de forma estratégica el curso de la economía japonesa. Este organismo público identifico sectores con alto potencial de crecimiento e incentivo por medio del condicionamiento financiero a los sectores privados de la industria interna. Transformando su modelo productivo hacia nuevas tecnologías. Esta adecuada articulación permitió que ciudades como Tokio se convirtieran en un epicentro tecnológico.

Sin embargo, este proceso del MITI no solo integro estos elementos. Esta institución tuvo una eficaz estrategia integral donde impulso programas educativos fundamentados hacia nuevas tecnologías basada en los sectores estratégicos previamente identificados con potencial de crecimiento. Esta estrategia permitió fortalecer la inversión en capital humano y profundizar en área donde la manufactura requiere alta complejidad tecnológica. Esto permitió que la economía dejara a un lado las ventajas comparativas y transforma su productividad hacia ventajas

dinámicas. Este proceso permitió sofisticar la canasta exportadora y fortalecer su industria interna antes las fluctuación o presiones externas del mercado internacional.

Oposición latino americana al curso japonés.

El curso de reestructuración económica experimentado por la economía japonesa estuvo orientado por una eficiente coordinación burocrática entre el estado y los intereses privados de la industria, este sistema implementado permitió diversificar la canasta exportadora y alejar la economía de industria pesadas como el acero y el carbón. Este sistema fue replicado por economías del occidente de Asia como Singapur o Hong Kong. Sin embargo, en el contexto Latinoamérica este mismo sistema carece de elementos para su adecuada implementación a consecuencia que como indica Schneider (2013). Los países latino americanos suelen tener características propicias de economías orientadas hacia un capitalismo jerárquicamente fragmentado, donde el estado no tiene la condición autónoma de orientar los intereses privados hacia los objetivos estratégicos de la industria local. La efectividad de este sistema requiere de una eficiente coordinación burocrática entré todos los elementos participantes en la productividad nacional. El sistema implementado por la economía japonesa evidencio la necesidad de articular el sistema financiero en conjunto con las políticas industriales para incentivar los intereses privados con el objetivó de desarrollar las industrias con potencial de crecimiento.

La efectividad de este sistema no radica únicamente en la capacidad del estado para coordinar los engranajes del ecosistema productivo, sino que integra elementos como una adecuada política educativa que opere en dirección de los requerimientos de las industrias nacientes. Las economías latinoamericanas no solo carecen de coordinación institucional, sino

que también requieren de políticas públicas efectivas que incentiven la transformación tecnológica.

Curso japonés, 1950 - 1990.

La efectiva coordinación burocrática de la economía japonesa permitió integrar de forma efectiva las políticas públicas del estado con los intereses privados. Esta articulación promovió el desarrollo de sectores estratégicos llevando a la producción interna de Japón dejar a un lado la dependencia de materias primas y orientar su canasta exportadora hacia ventajas dinámicas flexibles que asuman las fluctuaciones del mercado internacional. En la actualidad el mercado global es un entorno altamente volátil y cambiante en el tiempo donde el intercambio de tecnológico y trazabilidad digital lleva a las cadenas de suministro a presentar cambias abruptos y acelerados en el tiempo. En este contexto toma gran relevancia las ventajas dinámicas que posee una economía para que sus cadenas de suministro sean flexibles antes los acontecimientos del mercado global. Bajo este contexto ¿es posible aprender de la economía japonesa en pleno siglo XIX? Donde la globalización contemporánea se muestra como una realidad donde la inserción exitosa de una nación en los mercados internacionales ha dejado de depender exclusivamente de la dotación de recursos naturales para centrarse en su capacidad de transformación productiva y generación de valor agregado.

Limitaciones actuales y recomendaciones.

Esta monografía centro sus esfuerzos en encontrar una causal de efecto entre la coordinación burocrática y el desarrollo productivo de Japón. No obstantes aun cuando se integraron elementos como la política industrial, la inversión en capital humano y la creación de instituciones como el MITI, no se evaluarán características políticas y culturales del entorno

Referencias.

Amsden, A. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and late Industrialization.* [El próximo gigante de Asia: Corea del Sur y la industrialización]. Oxford University Press. https://www.google.com.co/books/edition/Asia_s_Next_Giant/f0hDv51qS6MC?hl=es&gbpv=1

Becker, G. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education.* [Capital humano: un análisis teórico y empírico, con especial referencia a la educación] Columbia University Press New York https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=1724666.

Bonilla, G, Figueroa, A. (14 de 10 de 2018). *El impacto del estado desarrollista en el este asiático. Revista Relaciones Internacionales*. Universidad de El Salvador. https://revistas.ues.edu.sv/index.php/reinter/article/view/1839.

Chang, H.-j. (2002). *Kicking Away the Ladder: Development strategy in historical perspective.* [Apartando la escalera de un lado: estrategia de desarrollo en perspectiva histórica] Anthem Press. http://kickingawaytheladder.anthempressblog.com.

Collantes, F. (2013). *El milagro japonés y el desarrollo del lejano oriente.* Universidad de Zaragoza. https://es.scribd.com/document/388191198/El-Milagro-Japones-y-El-Desarrollo-Del-Lejano-Oriente-Collantes

Evans, P. (1995). *Embedded Autonomy: states and industrial transformation.* [Economía Enraizada: estados y transformación industrial]. Princeton University Press. https://www.jstor.org/stable/j.ctt7t0sr.

Hausmann, R. Hidalgo, A. Rigby, D. (2014). *The New Paradigm of Economic Complexity*. [El nuevo paradigma de complejidad económica]. Elsevier. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733322000919.

Hausmann, R. Hidalgo, A. (06 de 2009). *The Building Blocks of Economic Complexity*. [Los Pilares de la Complejidad Económica]. International Development y University of Cambridge. https://www.researchgate.net/publication/26314327_The_building_blocks_of_economic_complexity.

Johnson, C. (1982). *MITI and the Japanese Miracle: the Growth of Industrial Policy, 1925-1975.* [MITI y el Milagro Japonés: el Crecimiento de la política industrial 1925-1975]. Stanford University Press. https://es.scribd.com/document/338967791/Johnson-Chalmers-1982-MITI-and-the-Japanese-Miracle-Ch-1-pdf.

Nishijima, S. (12 de 2009). *Economic Development and Industrial Policy of Japan: Implications for Developing Countries.* [Desarrollo Económico y Política Industrial de Japón: implicaciones para países en desarrollo]. Research Institute for Economics and Business Administration, Universidad de Kobe. https://www.rieb.kobe-u.ac.jp/academic/ra/dp/English/dp246.pdf.

North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance.* [Instituciones, cambios institucionales y rendimiento económico] Cambridge University. https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678.

Ocampo. (2017). *Desastres, Crecimiento Económico y Respuesta Fiscal en los países de América Latina.* Revista de la CEPAL.

https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/32d0820c-389c-433b-afff-dc1cfd26c5bf/content.

Oshima, H.T. (2009). *Economic Growth in Monsoon Asia.* [Crecimiento económico en Asia monzónica]. University of Tokyo Press. https://archive.org/details/economicgrowthin0000oshi.

Project, T. (2013). University Groningen. Maddison Project Database, 2013. https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2013?lang=en.

Rodrik, D. (2004). *Industrial Policy for the twenty-first Century.* [Política industrial para el siglo veintiuno]. School of Government, Harvard University. https://drodrik.scholars.harvard.edu/sites/g/files/omnuum7106/files/dani-rodrik/files/industrial-policy-twenty-first-century.pdf .

Schneider, B. (09 de 02 de 2013) *Hierarchical Capitalism in Latin America: Business, labor, and the challenges of Equitable Development.* [Capitalismo jerárquico en América Latina: negocios, trabajo y los desafíos del desarrollo equitativo] Cambridge University Press. https://www.cambridge.org/core/books/hierarchical-capitalism-in-latin-america/labor-atomized-relations-and-segmented-markets/EA9FAD9E9DE07A2E46A5B5E27CBA6F72?utm_campaign=shareaholic&utm_medium=copy_link&utm_source=bookmark.

Growth Lab (2023). *Atlas of Economic Complexity*. [Atlas de complejidad Económica]. Harvard University. https://atlas.hks.harvard.edu/ .

Wade, R. (1990). *Governing the Market Economic Theory and the Role of Govemment in East Asian Industrialization.* [Gobernar el mercado: teoría económica y el papel del gobierno en la industrialización de Asia oriental]. https://www.jstor.org/stable/j.ctv26071r6.