Parques Públicos con Propósito y cuidado para todos para una Transformación biosaludable de las ciudades.

Autor:

Lady Valentina Boyacá Rodríguez[1]

Resumen

El presente estudio tiene como propósito diseñar un modelo de intervención para la transformación de parques vecinales de Bogotá en espacios de accesibilidad universal que promuevan el bienestar social, comunitario y de salud con enfoque diferencial de frutos etarios a partir de conceptos, herramientas y metodologías de gerencia de proyectos. El problema radica en el abandono, falta de mantenimiento, infraestructura exclusiva y falta de participación ciudadana en más del 40% de los parques de Bogotá, limitando su uso y reducción de beneficios de los espacios públicos que pueden convertirse no solo en entornos de infraestructura urbana sino en entornos de promoción de la salud.

En relación con la metodología, se plantea enfoque híbrido, combinando planificación predictiva con ciclos de planes de acción. Esto permite tener una estructura clara desde el inicio (costos, tiempos, alcance y actores) y, al mismo tiempo, ajustar el diseño del parque según los resultados del piloto, la retroalimentación comunitaria y los hallazgos técnicos de salud y ergonomía, que permiten evaluar su uso real, y mejorar el modelo antes de replicarlo. Se espera que este enfoque favorezca la apropiación del espacio por parte de la comunidad, así como una mayor alineación entre las necesidades identificadas y las soluciones implementadas. Los resultados incluirán mejoras en percepción de seguridad, uso constante del espacio, fortalecimiento comunitario y reducción del sedentarismo. Así mismo, se proyecta que la participación comunitaria incremente el sentido de pertenencia, reduzca riesgos en salud y facilite la sostenibilidad del proyecto en el tiempo.

[1] Fisioterapeuta egresada de la Universidad Nacional de Colombia, estudiante de Gerencia de Proyectos. Universitaria Agustiniana. Fisioterapeuta., Bogotá D.C. Colombia. Correo: lady.boyacar@uniagustiniana.edu.co

Se concluye que la integración de la gerencia de proyectos con enfoques de salud pública permite estructurar intervenciones más sostenibles al tener una incorporación de un modelo de gerencia bajo el PMI que responden a la necesidad identificada en la literatura de mejorar la eficiencia de estos proyectos sociales al reducir por medio de herramientas de gerencia la brecha entre la normativa a la planificación y ejecución. Así mismo, se demostrará el aporte del parque como infraestructura esencial para ciudades saludables y equitativas con enfoque incluyente en los grupos de edad de la comunidad, fomentando servicios innovadores, comunitarios y sostenibles que cumplan con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. El proyecto no se limita al diseño urbano, sino que se sustenta en criterios científicos y de gestión en salud y gerencia de proyectos, garantizando su pertinencia, sostenibilidad e impacto real en la salud comunitaria, posicionando el espacio público como un eje estratégico para el bienestar comunitario.

Palabras clave
Gerencia de Proyectos, Espacios Públicos, Salud Pública, Transformación Biosaludable, Ciudades sostenibles

Abstract
The purpose of this study is to design an intervention model for transforming neighborhood parks in Bogotá into universally accessible spaces that promote social, community, and health well-being, with a differentiated approach based on age groups, using project management concepts, tools, and methodologies. The problem lies in the neglect, lack of maintenance, exclusive infrastructure, and lack of citizen participation in more than 40% of Bogotá's parks, limiting their use and reducing the benefits of public spaces that can become not only urban infrastructure environments but also environments for health promotion.

Regarding the methodology, a hybrid approach is proposed, combining predictive planning with action plan cycles. This allows for a clear structure from the outset (costs, timelines, scope, and stakeholders) while simultaneously adjusting the park's design based on pilot results, community feedback, and technical findings on health and ergonomics—enabling an assessment of actual usage and improvements to the model before replication. This approach is expected to foster

community ownership of the space, as well as greater alignment between identified needs and implemented solutions. The results will include improvements in perceived safety, consistent use of the space, community strengthening, and a reduction in sedentary behavior.

Regarding the methodology, a hybrid approach is proposed, combining predictive planning with action plan cycles. This allows for a clear structure from the outset (costs, timelines, scope, and stakeholders) while also enabling adjustments to the park's design based on pilot results, community feedback, and technical findings related to health and ergonomics—which help assess its actual use and improve the model before scaling it up. This approach is expected to foster community ownership of the space, as well as greater alignment between identified needs and implemented solutions. The results will include improvements in perceived safety, consistent use of the space, community strengthening, and a reduction in sedentary behavior. Likewise, community participation is projected to increase a sense of belonging, reduce health risks, and facilitate the project's sustainability over time.

It is concluded that integrating project management with public health approaches enables the development of more sustainable interventions by incorporating a PMI-based management model that addresses the need identified in the literature to improve the efficiency of these social projects by using management tools to bridge the gap between regulations, planning, and implementation. Likewise, the contribution of the park as essential infrastructure for healthy and equitable cities with an inclusive focus on the community's age groups will be demonstrated, promoting innovative, community-based, and sustainable services that comply with the UN Sustainable Development Goals (SDGs). The project is not limited to urban design but is grounded in scientific and management criteria in health and project management, ensuring its relevance, sustainability, and real impact on community health, positioning public space as a strategic hub for community well-being.

Key words
Project Management, Public Spaces, Public Health, Bio-Healthy Transformation, Sustainable Cities.

Introducción

La condición actual de los parques públicos de Bogotá refleja una problemática estructural asociada a deficiencias en diseño, infraestructura, accesibilidad. diseño y sostenibilidad, lo que evidencia que, aunque Bogotá cuenta con miles de parques, muchos de ellos no están diseñados en su totalidad para promover la salud, la inclusión ni el bienestar real de la comunidad.

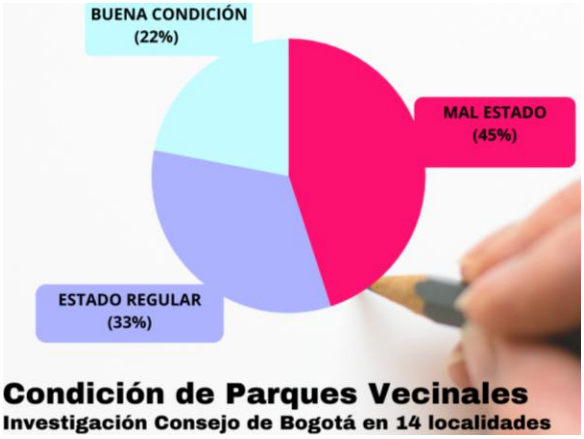
Según el Concejo de Bogotá (2023), se indicó que en promedio de los 1.768 parques vecinales que existen en 19 de las 20 localidades de la ciudad se encuentran en condiciones que restringen el uso efectivo de los espacios públicos. Entre múltiples condiciones de restricción las más recurrentes fueron:

- Falta de mantenimiento y deterioro de estructuras.
- Juegos obsoletos y poco funcionales e inclusivos que son diseños sin tener en cuenta la ergonomía y diferencias del desarrollo motor, patrones de movimiento y capacidades físicas según la edad.
- Acceso restringido y exclusión de poblaciones con movilidad reducida.
- Falta de salubridad, riesgos de lesión y baja participación al ejercicio en espacios comunitarios.

Estas condiciones restringen el uso efectivo de los espacios públicos, como se representa en el diagrama 1 a mayor detalle, más del 70% de los parques se encuentran en un mal estado o estado regular, lo cual limita el potencial de que los parques sean entornos promotores de salud.

Figura 1.

Condición de Parques Vecinales en Bogotá



Nota: Porcentaje de mal estado de los parques. Fuente: adaptado de, Concejo de Bogotá (2023)

Diversos estudios han demostrado que los parques urbanos cumplen un papel fundamental en la promoción del bienestar. La importancia de los parques radica en sus múltiples beneficios desde la salud mental y

física, hasta ser zonas de mejora de las habilidades sociales e integración comunitaria. Algunos estudios abarcan y destacan sus múltiples beneficios como:

1. Mayores niveles de felicidad en personas con acceso a los servicios de los parques. (Cheng, 2021)
2. Beneficios según la edad
    - Niños, niñas y adolescentes: Mayor bienestar mental y social; aumento de la actividad física, juego y experiencias sensoriales; mejoras de estado de ánimo y actividades académicas; mejora en procesos de aprendizaje.
    - Adultos: Aumento de los estados de salud, integración social, disminución del estrés y mejora de parámetros físicos. (Guarda, et al., 2022)

No obstante, como lo plantean en The conversation (Vela & Tosio, 2022) se indica que "los parques mejoran nuestra salud, pero no todas las personas pueden disfrutarlos por igual" ya que el diseño impacta en la salud de los pobladores y que la presencia de parques adaptados a diferentes grupos etarios es un elemento importante.

Adicionalmente, se destaca que el deber de promover ciudades sostenibles no surge únicamente en relación con cambios de la planeación territorial, sino, estos se deben guiar de componentes de la salud. El considerar el rol de las personas según su trabajo, actividad física y actuar en su vida diaria junto con el contexto sociopolítico en el que se encuentra, es vital entender el proceso de salud-enfermedad de cada persona, y por ende determinar incluso cambios estructurales en los sistemas de salud y políticas públicas. La OMS concluyó en la 62 ª asamblea mundial de la salud que existe una diferencia de más de 40 años en la esperanza de vida entre los países más ricos y los países más pobres por las inequidades sanitarias junto con las barreras en las ciudades y formula como recomendación principal el tener en cuenta y mejorar las condiciones de vida de cada persona en su entorno.

En este sentido, los espacios públicos no solo representan infraestructura urbana, sino entornos que pueden potenciar o limitar el bienestar de las comunidades. Desde un enfoque de análisis predictivo, la problemática de los parques públicos tiende a intensificarse en el corto plazo.

Actualmente, los niveles de satisfacción ciudadana frente a parques y zonas verdes no superan el 48% con brechas marcadas entre estratos socioeconómicos, también se evidencio que, a pesar de que la gente piensa en un 52,2% que los parques son amplios el 43,3% considera que no están bien equipados, lo cual permite inferir en algún sentido que hay una falencia en la administración de la infraestructura de los parques que se representa en el 40% de los parques vecinales que presentan deterioro estructural (Concejo de Bogotá. 2023). A esto se suman problemáticas persistentes y se han informado múltiples denuncias de abandonos y contaminación de los parques por las autoridades que representan una amenaza sanitaria considerable, demostrando una inadecuada gestión de estos espacios. (Largo, 2025)

En este contexto, la secretaría Distrital del Hábitat (2023) evidencia un déficit significativo en la calidad y disponibilidad del espacio público en Bogotá, donde el índice de espacio público efectivo alcanza apenas 2,25 m2 por habitante, muy por debajo de los estándares internacionales recomendados por la OMS, considerando que factores como el crecimiento urbano, el aumento de la densidad poblacional y el envejecimiento progresivo de la población proyectan un incremento en la demanda de espacio públicos adecuados e inclusivos.

No obstante, la inversión, mantenimiento y rediseño de parques no ha crecido de manera proporcional, lo que sugiere una ampliación de la brecha entre la oferta de espacio públicos con propósitos y cuidados para todos y las necesidades reales de la población. Es así como ante esta situación y conforme al existente acuerdo 740 de 2019 las alcaldías locales son responsables de los planes de desarrollo de los parques y cuentan con un presupuesto anual para su gestión y mantenimiento.

Sin embargo, a pesar de las normativas persiste una limitada articulación entre la planificación territorial, la evidencia en salud y la gestión eficiente de proyectos. El problema no radica únicamente en normativas y recursos públicos, sino en la ausencia de modelos de gerencia de proyectos y estrategias que permitan recuperar estos espacios de la comunidad para su recreación, integración, mejora del bienestar mental y de la condición de salud física a partir de enfoques técnicos, participativos e interdisciplinarios.

Por lo cual, surge la necesidad de formular la siguiente pregunta, ¿Cómo puede la implementación de un modelo de gerencia de proyectos basados en PMI optimizar la planificación y ejecución de parques públicos con propósito que responda a las necesidades diferenciales de los diversos grupos etarios en Bogotá?

A partir de esta pregunta se plantea que la aplicación de un modelo de gerencia basado en PMI mejora la eficiencia de la planificación de los parques públicos y que estos bajo un enfoque inclusivo contribuye a mejorar indicadores de bienestar físico, mental y social en la comunidad y en los diferentes grupos etarios. Así mismo, se plantea que la incorporación de criterios de gerencia en proyectos, criterios de salud pública, herramientas de control, gestión de stakeholders y participación comunitaria incrementará el uso y apropiación de estos espacios que contribuyan al enfoque de ciudades y comunidades amigables con la edad.

Por consiguiente, se establecen los siguientes objetivos:

Objetivo General: Diseñar un modelo de gerencia de proyectos basado en el estándar de PMI para la planificación, ejecución, evaluación y control de parques comunitarios inclusivos y con propósito, basados en las necesidades de los grupos poblacionales que favorezcan la promoción del bienestar de la comunidad, su salud, la recreación, la inclusión, la integración social y el intercambio generacional.

Específicos:

→ Identificar y caracterizar las necesidades funcionales, sociales y de salud de los diferentes grupos etarios mediante herramientas de análisis de stakeholders y un grupo de profesionales que incluyan bases científicas de la salud, la biomecánica y la ergonomía como respuesta a las necesidades funcionales de cada rango de edad.

→ Ejecutar un plan de acciones que involucren a todos los actores. profesionales y aliados pertinentes para la transformación de la infraestructura de los parques a un modelo biosaludable e inclusivo mediante el diseño de la estructura del proyecto según PMBOK

→ Integrar metodologías ágiles para la gestión participativa de la comunidad facilitando procesos iterativos de diseño.

→ Establecer indicadores clave de desempeño (KPIs) relacionados con acceso,

uso, condiciones de salud, inclusión y bienestar.

→ Proponer estrategias de sostenibilidad para el uso, recuperación y cuidado de los parques tanto en sectores públicos como en los conjuntos residenciales de Bogotá.

El presente estudio lograra ser un referente para contribuir al desarrollo de modelos de gestión de proyectos que integren la salud pública, la inclusión social y la planificación urbana, fomentando servicios innovadores, comunitarios y sostenibles que cumplan con las metas de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU en relación con la salud, bienestar, reducción de desigualdades y ciudades sostenibles.

Revisión de literatura

- *Espacios Públicos y determinantes sociales de la salud:*

El deber de promover espacios públicos no surge únicamente en relación con cambios de la planeación territorial, sino, estos se deben guiar de componentes de la salud entendiendo que según El modelo de la Organización Mundial de la salud (OMS) declara la salud como: "Un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades." Es así como, al considerar el completo bienestar de una persona se debe tener en cuenta su curso de vida, su contexto territorial, socioeconómico y político, a lo cual se denominan determinantes sociales de la salud. Es así que los espacios públicos constituyen un determinante clave en la salud de las poblaciones y adopción de estilos saludables como sugieren Twohig y Jones (2018), la OMS (2016) y Cheng, et al., (2021) al coincidir en múltiples mejoras no solo a nivel de salud física, sino mental y bienestar comunitario en relación a la cohesión social y el bienestar al tener uso y acceso a áreas verdes.

Sin embargo, se demuestra que no existe una equidad en el acceso a estos espacios. Marmot, et al., (2020) y secretaria de Hábitat de Bogotá (2022) demuestran que las desigualdades en el acceso junto con una baja calidad de espacios profundizan inequidades desfavoreciendo a poblaciones de los beneficios de estos espacios ya mencionados. Por lo cual, los parques deben entenderse no sólo como infraestructuras, sino como parte de determinantes sociales que influyen desde el diseño, acceso, inclusión y condiciones en la calidad de vida y mejora del bienestar de la salud. (Sarmiento, et al., 2021)

- Gestión de interesados, enfoques inclusivos por ciclo de vida y accesibilidad:

Project Management Institute (2017) determina que los stakeholders son individuos u organizaciones que pueden impactar o ser impactados por el proyecto, por lo que su adecuada gestión se convierte en un factor clave desde las fases iniciales, especialmente en gestiones que involucran comunidades diversas.

En este sentido, la literatura evidencia que el éxito de los proyectos está estrechamente relacionado con la adecuada identificación y gestión de los stakeholders (PMI, 2017). Un análisis temprano es fundamental para identificar intereses y expectativas, permitiendo al gerente de proyectos priorizar esfuerzos mediante variables de poder e influencia. Como señala Dwivedi et al. (2021), el apoyo o la resistencia de estos actores no solo afecta el desarrollo operativo, sino que determina directamente la viabilidad y sostenibilidad de los resultados finales. En el contexto de espacios públicos, esto implica reconocer la diversidad de usuarios y sus expectativas frente al uso y diseño de los parques.

Autores como Ramírez (2021) y Castellanos (2021), coinciden en que la gestión de interesados no solo es una buena práctica, sino una condición necesaria para garantizar la aceptación, el impacto y la sostenibilidad de los proyectos, especialmente en contextos sociales y desde un enfoque inclusivo autores como Vela y Tosio (2022), y Guarda, et al. (2022) destacan la importancia de un diseño considerando la accesibilidad universal y capacidades funcionales según el grupo etario para minimizar espacios de exclusión. Considerando así estos elementos como elementos claves para la gestión de este proyecto.

- Gerencia de proyectos aplicada a Salud Pública:

El PMI (2017) señala la importancia de partir de una correcta estructuración de formulación, diagnóstico y análisis de alternativas antes de la ejecución de los proyectos para la mejora de la eficiencia de este. Por lo cual, en el ámbito de la salud pública, la mejora de la sostenibilidad de los proyectos en salud se debe a una correcta integración de enfoques interdisciplinarios que fortalecen la toma de decisiones y mejora de la articulación entre la planificación y la ejecución del impacto en intervenciones en el territorio que en ocasiones tiende a verse

como un limitante según Castellanos (2021) y OMS (2026)

- *Gerencia de proyectos para el desarrollo de ciudades inclusivas y sostenibles:*

Los proyectos urbanos deben responder no solo a las necesidades actuales sino al bienestar de poblaciones en un largo plazo integrando dimensiones sociales, ambientales y económicas (Hábitat, 2022), es decir, garantizar una sostenibilidad como componente central de la gerencia de proyectos como se indica en el PMI (2017) y apoya Silvius y Schipper (2014).

Además de la sostenibilidad en la planificación urbana se destaca el fomentar diseños de accesibilidad universal, equidad e interacción social, como lo reiteran autores como Carmona (2019), Sarmiento (2021) y Gehl (2010) demostrando que la gerencia de proyectos se consolida como papel fundamental para la articulación de acciones, tareas y estrategias que garanticen entornos y ciudades sostenibles.

- *Gerencia de proyectos y políticas públicas como regulación y promoción de la actividad:*

Las políticas públicas son el principal instrumento mediante el cual el Estado orienta decisiones dirigidas a resolver problemas de interés general mediante la regulación y promoción de acciones colectivas materializadas en leyes, programas y estrategias que buscan impactos sostenibles que garanticen equidad, coordinación y protección del bien común. (Ministerio de Ciencia, s.f.; Oszlak & Perini, 2013; Erazo, 2015)

Por lo cual, según el PMI (2017) el gerente de proyectos debe alinear los objetivos con los planes de desarrollo, las regulaciones sectoriales y estándares establecidos por el Estado para evitar riesgos legales y garantizar legitimidad institucional garantizando una viabilidad, sostenibilidad y lineamientos técnicos de los proyectos para generar impacto social. (Castellanos, 2021)

- *Metodologías ágiles:*

Este enfoque permite una mayor adaptabilidad, autores como Serrador y Pinto (2025) coinciden en que genera una retroalimentación continua y autores como Conforto et al (2016) destacan que generan una mejora en el desempeño de los proyectos al facilitar una respuesta a cambios y la participación activa. Así mismo, la integración de enfoques tradicionales y ágiles

han dado lugar a modelos híbridos que permiten mantener un mayor control en variables como tiempo, alcance y costo, mientras se realizan adaptaciones en la ejecución (Cooper y Sommer, 2016). Posicionando estas metodologías y enfoques como modelos que permiten responder de forma efectiva a proyectos de impacto social centrados en las necesidades de la comunidad.

Estrategia metodológica

La Gerencia Integral es el sistema que planea, direcciona, ejecuta y controla las metas u objetivos establecidos, sin embargo, se tiende a ver una distancia entre la definición entre la estrategia y su ejecución (Román, 2012). Como se evidencia en la alcaldía y situación de parques vecinales, por lo cual se establece la siguiente estrategia metodológica teniendo en cuenta:

Figura 2.

Modelo de enfoque y ejecución.



Nota: Resumen de acciones con enfoque hibrido. Fuente: Autoridad propia (2026)

1. Alcance metodológico descriptivo y explicativo. Los estudios descriptivos buscan especificar propiedades importantes de personas o grupos (Hernández, et al., 2018). El proyecto busca especificar perfiles y propiedades de los diferentes grupos etarios y sus necesidades las cuales nos permitan tener una planificación acorde para la construcción de los parques inclusivos. Así mismo, posee un componente explicativo, ya que se pretende establecer y demostrar cómo un diseño de infraestructura biomecánico, ergonómico y con participación de profesionales de la salud basados en conocimientos y necesidades del movimiento corporal humano y grupos etarios influyen

positivamente en el incremento de la actividad física y mejora de la salud.

2. Enfoque Híbrido. Creswell & Creswell, J.D. (2017) indica que un enfoque híbrido permite una mayor comprensión del análisis de la problemática al combinar recolección de datos numéricos, con análisis descriptivos y de encuestas sobre las necesidades sociales.
3. Población. Se propone como aliado al observatorio de Salud de Bogotá SaluData, teniendo en cuenta que es un proyecto de vinculación pública con la alcaldía y juntas de acción comunal. Según los datos de gestión territorial, demografía y salud se escogen dos parques vecinales para la ejecución de un plan piloto. La muestra n; 50, serán grupos etarios específicos (niños, adolescentes, adultos y adultos mayores) y personas con movilidad reducida, con el criterio de inclusión de ser residentes locales que utilicen los espacios
4. Instrumentos de Recolección de información. Para el cumplimiento al enfoque se propone:

   Para el análisis y planeación

   - Encuestas con la población. (Preguntas abiertas y escala Likert)
   - Análisis de grupos focales. (entrevistas)
   - Cartografías comunales.
   - Datos de salud de SaluData.
   - Evaluaciones de los profesionales de salud a la muestra. (Fichas de análisis biomecánico y determinantes sociales, estado de salud inicial)

   Para la recolección de resultados:

   - Encuestas con la población de satisfacción y participación
   - % de asistentes a las propuestas de desarrollo.
   - Indicadores de estado de salud física y mental.
   - Análisis de grupos focales. (retroalimentación de propuestas)
5. Mecanismos de Validación. Triangulación de datos, uso de programas para investigación cualitativa y uso estándar PMBOK para la gestión del proyecto.

6. Procesamiento de la información. Planificación predictiva, Ciclos de plan de acción y monitoreo de KPIs y tratamientos de los datos cualitativos por medio del software Atlas.Ti.
7. Consideraciones éticas. Manejo de principios de bioética (autonomía y beneficencia) y ética profesional junto con protección de datos personales según la ley estatutaria 1581 de 2012. Se establecerán documentos de consentimiento informado y protocolos para las intervenciones y evaluaciones de los profesionales de salud en la población.
8. Entregables:

- Diagnóstico poblacional y técnico
- Diseño del parque multietapas inclusivo
- Parque piloto implementado
- Informe de evaluación con KPIs: Por ende, el impacto de la estrategia se evaluará con KPIs mediante:

  el % de asistentes a las propuestas desarrolladas,

  % de participación por cada grupo etario,

  Nivel de satisfacción de la comunidad, que permitirán monitorear y generar retroalimentaciones de la estrategia de mercadeo.

  Indicador: Autorreporte de mejora en equilibrio, fuerza y movilidad. Evalúa: Impacto del parque en envejecimiento activo y prevención de caídas.

  Seguridad Indicador: Número de incidentes o caídas reportadas. Evalúa: Eficacia del diseño ergonómico y las barandas de apoyo.

- Propuesta de mejora y replicabilidad del modelo

Resultados Esperados

Los resultados esperados corresponden a una proyección basada en la estructura metodológica planteada y la evidencia científica dado que el presente estudio es una propuesta de intervención bajo el diseño de un modelo de gerencia de proyectos.

Los presentes resultados se organizan considerando los objetivos del estudio y el

estudio se proyecta en la localidad de Engativá- Bogotá, caracterizada por una alta proporción de población adulta mayor según SaluData de aproximadamente 104.000 personas, equivalente al 12 % de la población entre 60 y 79 años, y una alta concentración de parques (543 parques, 10.5% del total de la ciudad). Por lo cual, se plantea la selección de dos parques vecinales como Plan Piloto, con una muestra estimada de 50 participantes de grupos etarios específicos (niños, adolescentes, adultos y adultos mayores) y personas con movilidad reducida.

1. Identificación de necesidades

A partir de la ejecución de Encuestas con la población, grupos focales. (entrevistas), Cartografías comunales, Datos de salud de SaluData y Evaluaciones de los profesionales de salud a la muestra. (Fichas de análisis biomecánico y determinantes sociales, estado de salud inicial), se espera identificar las necesidades diferenciadas y obtener la siguiente estructura de actores involucrados por medio de la siguiente Matriz:

Tabla 1.

Matriz de Organismos del proyecto.

Organismo / Actor	**Rol en el Proyecto**	**Expectativa de Gestión**
Alcaldía de Engativá	Patrocinador	Ejecución de presupuesto local y mejora de indicadores de salud.
IDRD / SaluData	Proveedor de Datos	Suministro de información técnica y epidemiológica.
Juntas de Acción Comunal	Interesados Externos	Reducción de la inseguridad y recuperación de zonas verdes.
Profesionales de Salud	Equipo Técnico	Diseño basado en hitos motores y ergonomía.
Comunidad (n=50)	Usuarios Piloto	Inclusión, seguridad y equipos para personas con movilidad reducida.

Proceso	Organismo	Descripción
Planeación	Alcaldías Locales y Curadurías Urbanas	Verificación del uso del suelo y respeto de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT).
Evaluación Ex Ante	Entidad Territorial (IDRD / Secretaría de Planeación, alcaldia)	Análisis de viabilidad técnica, económica y social antes de la ejecución.
Impacto Ambiental	Secretaría Distrital de Ambiente	Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) y sostenibilidad de zonas verdes.
Supervisión Técnica	Interventoría Externa	Verificación del cumplimiento técnico, cronograma y estándares de calidad.
Control Disciplinario	Personería Municipal / Veeduría Distrital	Defensa de los derechos colectivos y vigilancia de la transparencia.
Resolución Jurídica	Jueces Administrativos / Defensoría	Resolución de demandas en relación con la vulneración de derechos ciudadanos.

Nota: Gestión de los organismos del proyecto. Fuente: Autoridad propia (2026)

Se proyecta que los resultados evidencien:

- Limitaciones en accesibilidad

- Deterioro de Infraestructura

- Falta de diseño ergonómico y accesibilidad

- Poca participación ciudadana, cohesión social e intercambio generacional

En relación con los indicadores de salud se proyecta altos niveles de sedentarismo, riesgo de caídas y alteraciones en patrones de movimiento. Identificando una alta necesidad

de zonas seguras para el adulto mayor de equilibrio, fortalecimiento y movilidad, y en población infantil necesidades de espacios según sus hitos motores, en población general se espera mayor sedentarismo y en personas con movilidad reducida se identificaron barreras físicas que incrementan la necesidad de los parques con propósito y cuidado para todos.

Tabla 2.

Necesidades por grupo etario y personas con movilidad reducida

Grupo	**Necesidades**	**Barreras**
Niños	Desarrollo motor	Equipos acordes a los hitos motores
Adultos Mayores	Riesgo de caída, deficiencia en el equilibrio, fortalecimiento y movilidad	Falta de zonas e infraestructura adecuada
General	Incremento actividad física	Parques en abandono y con daños de infraestructura
Personas con movilidad reducida		Barreras y equipos inadecuados. Diseños no inclusivos

Nota: Indicación de necesidades y barreras. Fuente: Autoridad propia (2026)

2. Diseño del modelo de intervención

Se proyecta un diseño de modelo bajo el enfoque PMI, estructurando las siguientes fases:

Tabla 3.

Fases del proyecto

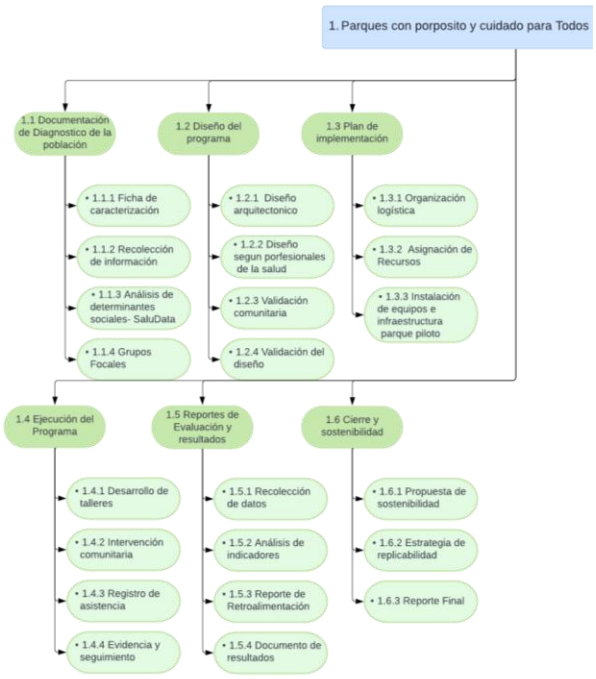
Fase	Aplicación	Resultado esperado
Inicio Preinversión	Identificación del problema: debilidades en la gestión institucional del sistema de salud municipal. Evaluación del funcionamiento de las Direcciones locales de Salud y de su capacidad, junto con diseño de estrategias de asistencia técnica y acompañamiento institucional a partir de un análisis preliminar de recursos y evaluación ex.ante	Acta de Inicio
Prefactibilidad y Factibilidad	Determinación de la viabilidad técnica y financiera	Informe
Planificación	EDT, Cronograma, Riesgos	Plan del proyecto
Inversión (Diseño y ejecución)	Implementación de actividades de capacitación, asesoría y acompañamiento a los municipios.	Infraestructura adaptada en los parques piloto
Operación Plena	Ejecución permanente del servicio de asistencia técnica a las Direcciones Locales de Salud.	
Monitoreo	Seguimiento KPIs	Control del proyecto y retroalimentación
Cierre Evaluación ex-post	Medición del impacto del proyecto en la mejora de la gestión de los servicios de salud y en el cumplimiento de metas del plan de desarrollo	Informe de resultados

Nota: Descripción de la aplicación y resultado de cada fase del proyecto. Fuente: Basado en PMI (2017)

Este modelo incluirá herramientas como la de Estructura de Desglose del Trabajo (EDT), Cronograma tipo Gantt, Matrices de riesgos y gestión de interesados

Figura 3.

EDT



Nota: Actividades propuestas. Fuente: Autoridad propia (2026)

Se espera que el diseño del parque incluya zonas diferenciadas en (Ver Figura 2):

- Zonas para adultos mayores.
- Zonas de Desarrollo Motor infantil
- Zonas de actividad Física general
- Zonas de accesibilidad universal

Respondiendo de manera específica a la identificación de las necesidades incluyendo conceptos de salud, biomecánica y ergonomía.

3. Implementación enfoque híbrido

El proyecto adopta un enfoque híbrido, combinando planificación predictiva con ciclos de planes de acción. Esto permite tener una estructura clara desde el inicio (costos, tiempos, alcance y actores) y, al mismo tiempo, ajustar el diseño del parque según los resultados del piloto, la retroalimentación comunitaria y los hallazgos técnicos de salud y ergonomía.

Una vez implementado el parque piloto, se desarrollan ciclos cortos de acción–evaluación–mejora, donde los profesionales en fisioterapia y ergonomía analizan el uso real del espacio, los patrones de movimiento y la seguridad por grupo etario. Estos ciclos permiten ajustar máquinas, recorridos y zonas antes de replicar el modelo en otros espacios.

El proyecto utiliza un enfoque híbrido: una planificación predictiva para definir alcance, costos y diseño del parque, y ciclos de plan de acción que permiten evaluar su uso real, hacer ajustes ergonómicos y mejorar el modelo antes de replicarlo.

Se espera que este enfoque favorezca la apropiación del espacio por parte de la comunidad, así como una mayor alineación entre las necesidades identificadas y las soluciones implementadas. Así mismo, se proyecta que la participación comunitaria incremente el sentido de pertenencia y facilite la sostenibilidad del proyecto en el tiempo.

4. Proyección de indicadores de impacto

Se espera un impacto positivo en indicadores de uso, participación y salud.

→ Uso y Participación:

-Incremento de la participación comunitaria en la Actividad Física que generará beneficios en la salud física y mental de cada grupo etario, siendo los parques entornos clave para la promoción y prevención de la salud, aportando en la salud pública de la ciudad. Aumento del nivel de participación de la comunidad (20-35%)

-Mayor cohesión comunitaria

-Incremento del 30% en interacción intergeneracional entre niños, jóvenes y adultos mayores.

-Mantenimiento sostenible y bajo costo: Equipos seleccionados para adultos mayores y zonas infantiles con bajo desgaste, lo que reduce gastos de mantenimiento

→ Salud:

El diseño del espacio público condiciona la autonomía y calidad de vida de las personas mayores, favoreciendo la participación comunitaria en actividad física y reduciendo riesgos de caídas y lesiones, especialmente en personas mayores. Para esta población, el parque ofrece ventajas que hoy Bogotá NO tiene: zonas de equilibrio, barras de apoyo, estaciones de fortalecimiento seguro y accesibilidad universal, pero sin limitarse a horarios específicos.

Esto representa un impacto directo en la autonomía, funcionalidad y calidad de vida. Y Reducción de riesgos de caídas y lesiones en las personas mayores (10-15%), Mejora de en los hitos y patrones de movimiento y actividad física en los niños, Reducción del sedentarismo en las comunidades

Figura 4.

Logros por zona



Nota: Logros. Fuente: Autoridad propia (2026)

Tabla 4.

Indicadores de Impacto

Variable de Impacto	Proyección de Resultado	Beneficio Específico
Riesgo de Caídas	Reducción del 10 - 15%	Mejora en equilibrio y estaciones de fuerza segura.
Participación Comunitaria	Aumento del 20 - 35%	Entornos de accesibilidad universal y seguros.
Interacción Social	Incremento del 30%	Cohesión intergeneracional (niños y adultos mayores).
Desarrollo Infantil	Mejora en hitos motores	Infraestructura acorde a patrones de movimiento.
Sedentarismo	Reducción significativa	Parques como puntos de encuentro comunitario.
Costos Operativos	Bajo costo	Equipos de bajo desgaste y mantenimiento sostenible.

Nota: Beneficios de impacto. Fuente: Autoridad propia (2026)

El seguimiento del proyecto se realizará en base al monitoreo de los indicadores de la tabla 4. Permitiendo junto con los demás resultados evaluar el cumplimiento de los objetivos planteados, generar información adecuada para la toma de decisiones y el diseño del modelo.

Discusión y conclusiones

La proyección de resultados válida la premisa de Román (2012) sobre la necesidad de cerrar la brecha entre la estrategia política y la ejecución técnica, los posibles incrementos de actividad física y los indicadores en relación con la participación y uso coinciden con lo planteado por la OMS (2026) y la secretaria de Hábitat (2022), quienes han destacado la importancia de entornos públicos como determinante social de la salud y como elemento fundamental para crear ciudades inclusivas y sostenibles que mejoren la calidad de vida de las personas. Así mismo, el lograr la reducción proyectada del 15% en el riesgo de caídas para adultos mayores se alinea con los beneficios descritos por Twohig y Jones (2018) sobre el acceso a zonas verdes.

Por otro lado, el diálogo entre los requerimientos de la comunidad y el diseño técnico refuerza la postura de Vela y Tosió (2022) sobre la importancia de la justicia social en el espacio público al integrar zonas que actualmente no son parte del típico diseño de los parques de Bogotá, superando así la visión tradicional y transformar una obra civil a un entorno de promoción de la salud, donde autores como Cheng, et al., (2021) afirman que la participación ciudadana, percepción de seguridad y

funcionalidad del diseño en entornos públicos son los principales ítems para un uso agradable y constante del espacio urbano.

Adicionalmente. la incorporación de un modelo de gerencia bajo el PMI y su enfoque en proyectos sociales y de salud responden a la necesidad identificada en la literatura de mejorar la eficiencia de estos proyectos al reducir por medio de herramientas de gerencia la brecha entre la normativa a la planificación y ejecución (Castellanos, 2021)

En relación con los objetivos, como objetivo general, se logró establecer una propuesta que integra diferentes áreas que permitieron la construcción de un modelo de intervención bajo un enfoque híbrido. Respecto al primer objetivo específico, se proyectó en identificar las necesidades funcionales de la población por medio de la aplicación de instrumentos cualitativos como encuestas, cartografías, grupos focales y análisis de datos cuantitativos de SaluData permitiendo una caracterización deferencia.

En cuanto al segundo objetivo, el diseño del modelo de intervención se materializó a través de las fases del proyecto, EDT y matrices herramientas de gerencia que garantizaran una planificación organizada, orientada a resultados medibles y cumplimiento de actividades. Asegurando la viabilidad económica y social del proyecto bajo un marco de gobernanza clara con los organismos involucrados.

El tercer y Cuarto objetivo referidos del enfoque híbrido y proyección de impacto demuestran que el proyecto presenta una proyección de impacto KPIs, que permiten evaluar el uso, participación y beneficios derivados del proyecto.

Es así que a partir de los hallazgos proyectados, se sugiere orientar hacia la implementación real del modelo propuesto, con el fin de validar los resultados esperados y tener una medición del impacto en diversos contextos específicos. Asimismo. se recomienda explorar herramientas con IA o Tecnologías digitales que permitan fortalecer evidencia entorno la efectividad de la gerencia de proyectos aplicada a proyectos de salud pública y diseño de espacio urbanos.

En relación con las limitaciones del estudio se evidencia que los resultados se basan en estimaciones fundamentadas en la literatura dado que el estudio radica en un carácter proyectivo al no tener una implementación real del modelo. Además, la muestra al ser centrada en Engativá podría no representar la totalidad de las dinámicas de otras zonas por

lo cual, se debe adaptar la metodología planteada si se va a realizar una réplica o adaptación del modelo de proyectos en otros entornos.

Es así que este estudio constituye un aporte para la intersección entre la gerencia de proyectos y la salud pública. Por lo cual, se extiende una invitación formal a los futuros gerentes de proyectos a profundizar en la investigación de la gerencia con enfoque en la salud pública y proyectos sociales en entornos urbanos, dada su impacto en la calidad de vida de la población que responde a la necesidad de abordar acciones en los determinantes sociales de la salud desde distintos enfoques donde se convierte la gerencia en una inversión pública en bienestar tangible. (Guarda, et al., 2022)

Por otro lado, se recomienda a los entes gubernamentales adoptar modelos de gerencia que integren una verdadera participación ciudadana y criterios de planificación por ciclos de vida para promover ciudades sostenibles e inclusivas.

De esta manera, el proyecto es viable técnica, social y económicamente, ya que utiliza espacios existentes, previene enfermedades (reduciendo costos en salud), se alinea con políticas públicas, sigue los objetivos sostenibles de desarrollo y puede implementarse de forma progresiva mediante parques piloto replicables.

En términos de salud pública, estos lineamientos responden a los objetivos de la OMS sobre entornos saludables, envejecimiento activo y promoción de la actividad física, y se articulan con los determinantes sociales de la salud, particularmente el acceso equitativo a espacios seguros para el movimiento. donde el proyecto aportará un modelo replicable Los resultados incluirán mejoras en percepción de seguridad, uso constante del espacio, fortalecimiento comunitario y reducción del sedentarismo.

Así mismo, se demostrará el aporte del parque como infraestructura esencial para ciudades saludables y equitativas con enfoque incluyente en los grupos de edad de la comunidad, fomentando servicios innovadores, comunitarios y sostenibles que cumplan con las Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. Como: ODS 3 – Salud y Bienestar, ODS 10 – Reducción de las Desigualdades, ODS 11 – Ciudades y Comunidades Sostenible, ODS 17 – Alianzas para Lograr los Objetivos: fortalecer la

sostenibilidad del proyecto y su impacto a largo plazo.

Así, el proyecto no se limita al diseño urbano, sino que se sustenta en criterios científicos y de gestión en salud y gerencia de proyectos, garantizando su pertinencia, sostenibilidad e impacto real en la salud comunitaria.

Referencias

Castellanos, P. (2021). Gestión de Relaciones de los Stakeholders en Proyectos de Asociaciones Público Privadas para el Desarrollo de Ciudades Inteligentes y Sostenibles en Colombia. Edu.co. https://bffrepositorio.unal.edu.co/server/api/core/bitstreams/5b2a6004-94dd-44d1-9a71-a73be7de09bd/content

Carmona, M. (2019). Place Value: Place Quality and Its Impact on Health, Social, Economic and Environmental Outcomes. Journal of Urban Design, 24, 1-48. https://doi.org/10.1080/13574809.2018.1472523

Concejo de Bogotá (2023). Preocupante la situación de los parques vecinales y de bolsillo en Bogotá. Gov.co. Recuperado de https://concejodebogota.gov.co/preocupante-la-situacion-de-los-parques-vecinales-y-de-bolsillo-en-bogota/cbogota/2023-04-14/125836.php

Conforto, E. C., Amaral, D. C., da Silva, S. L., Di Felippo, A., & Kamwendo, L. S. (2016). The agility construct on project management theory and practice. International Journal of Project Management, 34(4), 660-674. https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2015.11.001

Cooper, R. G., & Sommer, A. F. (2016). Agile-Stage-Gate: New idea-to-launch method for manufactured new

products is faster, more responsive. *Industrial Marketing Management*, *59*, 167–180. https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2016.10.006

Cheng, Y., Zhang, J., Wei, W., & Zhao, B. (2021). Effects of urban parks on residents' expressed happiness before and during the COVID-19 pandemic. Landscape and urban planning, 212, 104118. https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2021.104118

Creswell. J.W. and Creswell, J.D. (2017) Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th Edition, Sage, Newbury Park.

Dwivedi, R., & Dwivedi, P., et al. (2021). Role of Stakeholders in Project Success: Theoretical Background and Approach. ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/351638322_Role_of_Stakeholders_in_Project_Success_Theoretical_Background_and_Approach

Erazo, L. C. (2015). Políticas Públicas. Formulación, Implementación y Evaluación de André-Noël Roth Deubel. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, *19*(53), 201. https://doi.org/10.17141/iconos.53.2015.1849

Gehl, J. (2010). Cities for People. Island Press.

Guarda-Saavedra, P., Muñoz-Quezada, M. T., Cortinez-O'ryan, A., Aguilar-Farías, N., & Vargas-Gaete, R. (2022). Benefits of green spaces and physical activity for the well-being and health of people. Revista medica de Chile, 150(8), 1095–1107.https://doi.org/10.4067/S0034-98872022000801095

Hernández-Sampieri, R., Christian, D., & Torres, P. M. (2018). METODOLOGÍA. https://bellasartes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf

Jorge Hernández, L., Ocampo, J., Sofía Ríos, D., & Calderón, C. (2017). El modelo de la OMS como orientador en la salud pública a partir de los determinantes sociales. Revista de Salud Pública, 19(3), 393–395. Recuperado de Base de datos SciELO https://www.scielosp.org/article/rsap/2017.v19n3/393-395/

Largo, J. M. (2025). Denuncian abandono y contaminación en espacios públicos de Bogotá: residuos biológicos terminan en los parques. infobae. https://www.infobae.com/colombia/2025/09/25/denuncian-abandono-y-contaminacion-en-espacios-publicos-de-bogota-residuos-biologicos-terminan-en-los-parques/?

Ley 1581 de 2012 - Gestor Normativo. (s/f). Gov.co. https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=49981

Marmot, M., Allen, J., Boyce, T., Goldblatt, P., & Morrison, J. (2020). Health equity in England: The Marmot Review 10 years on. Institute of Health Equity.

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (s. f.). Política pública o de Estado. https://minciencias.gov.co/glosario/politica-publica-o-estado

Objetivos y metas de. (2018, agosto 22). Desarrollo Sostenible. https://www.un.org/sustainabledevel

opment/es/sustainable-development-goals/

ONU-Hábitat. (2022). World Cities Report 2022: Envisaging the future of cities. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos. https://unhabitat.org/wcr/

Organización Mundial de la Salud. (2009). Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud. https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/a62/a62_9-sp.pdf

Oszlak, O., & Perini, F. (2013). Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública (Red GEALC, Colección de documentos de trabajo sobre e-Gobierno 5). Organización de los Estados Americanos. https://www.oas.org/es/sap/dgpe/pub/coleccion5rg.pdf

Página de inicio - SaluData - Observatorio de Salud de Bogotá. (2022, diciembre 1). SaluData - Observatorio de Salud de Bogotá. https://saludata.saludcapital.gov.co/osb/

Project Management Institute (PMI). (2017). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK) (6.ª ed.).

Ramírez, L. (2021). Los stakeholders, clave para el éxito de la gestión de proyectos. Universidad Nacional Abierta y a Distancia. https://repository.unad.edu.co/bitstream/handle/10596/41498/Laramirezma.pdf

Román, O. H., Arbeláez, G. y Patiño, C. A. (2012). Gerencia integral desde la perspectiva de un modelo de planeación estratégica. Gestión & Desarrollo, 9 (1), 51-78.

Sarmiento, O. L., Díaz del Castillo, A., Lemoine, P. D., & Estupiñán, J. J.

(2021). Actividad física en América Latina: Desafíos y oportunidades en el entorno urbano. Editorial Universidad de los Andes.

Serrador, P., & Pinto, J. K. (2015). Does Agile work? — A quantitative analysis of agile methods effectiveness. International Journal of Project Management, 33(5), 1040-1051. https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2015.01.008

Secretaria de Hábitat. (2023). INFORME DE GESTIÓN. https://habitatbogota.gov.co/sites/default/files/documents/2024-04/CBN-1115%20Acta%20de%20Informe%20al%20Culminar%20la%20Gestio%CC%81n.pdf

Silvius, A. J. G., & Schipper, R. P. J. (2014). Sustainability in project management competencies: Analyzing the competence gap of project managers. *Journal of Human Resource and Sustainability Studies*, *02*(02), 40–58. https://doi.org/10.4236/jhrss.2014.22005

Twohig-Bennett, C., & Jones, A. (2018). The health benefits of the great outdoors: A systematic review and meta-analysis of greenspace exposure and health outcomes. Environmental Research, 166, 628-637. https://doi.org/10.1016/j.envres.2018.06.030

Vela, M., & Tosio, P. (2022). Los parques mejoran nuestra salud, pero no todas las personas pueden disfrutarlos por igual. En S. Pérez (Ed.), The Conversation. https://doi.org/10.64628/aao.wmj6cupr6

World Health Organization. (2016). Urban green spaces and health: A review of evidence. WHO Regional Office for Europe. https://www.who.int/publications/i/item/9789289052498